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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у идентификационе јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 98 народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су данас спречени да присуствују данашњој седници посланици**:** проф. др Жарко Обрадовић, др Бранко Ђуровић, Мирко Чикириз, Наташа Вучковић.

Настављамо рад и прелазимо на тачке од 6. до 9. дневног реда –Предлог закона о националним парковима, Предлог закона о потврђивању Протокола о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом, уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о сарадњи у области ветерине и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности (заједнички начелни и јединствени претрес)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују министар пољопривреде и заштите животне средине проф. др Снежана Богосављевић Бошковић и њени сарадници у Министарству.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о националним парковима, Предлогу закона о потврђивању Протокола о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом, уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о сарадњи у области ветерине и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности.

Да ли представник предлагача министар Снежана Богосављевић Бошковић жели реч? Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Поштована председнице Народне скупштине, уважени народни посланици, даме и господо, част ми је да вас поздравим у име Министарства пољопривреде и заштите животне средине и у своје лично име. Велико ми је задовољство што сам данас у прилици да вам образложим Предлог закона о националним парковима, као и сет од три закона о потврђивању међународних уговора којима се регулишу изузетно значајна питања у области пољопривреде и заштите животне средине.

Дозволите ми да данас, када као министар пољопривреде и заштите животне средине Владе Републике Србије образлажем предложен Закон о националним парковима, своје излагање започнем речима чувеног Жан Батист Ламарка, забележеним у „Зоолошкој филозофији“ давне 1809. године. Ламарк каже – „Због предмета који задовољавају његову тренутну лакомост, свуда уништава крупне биљке које чувају тло, што брзо доводи до неплодности, лако је насељава, проузрокује усахнуће извора, уклања животиње које су ту налазиле своју храну и доводи до тога да су велики делови кугле Земљине некада веома плодни и у сваком погледу веома насељени, сада голи, неплодни, ненастањиви, пусти. Рекло би се да је предодређен да пошто Земљину куглу учини ненастањивом, сам себе искорени.“

Наравно, сви знамо да се ради о једном од највећих француских природњака. Два века иза ових Ламаркових размишљања као да нас само корак дели од испуњавања његовог упозоравајућег пророчанства.

Данас, на почетку 21. века, нажалост, може се констатовати да утицај човека на животну средину никада није био толико интензиван, обухватан и далекосежан. Будућност планете, укупног живог света, као људске цивилизације, критично зависе од сагледавања човекових међуодноса са природним системом који га окружује.

Основни услови функционисања био-гео-хемијских циклуса, биолошка разноврсност, састав атмосфере и глобална клима мењају се вртоглавом брзином. Експлозивни, експоненцијални раст бројности светског становништва, уз рапидно смањење залиха природних ресурса, непрекидно нагомилавање разноврсних полутаната, драматично, на почетку трећег миленијума, упозоравају на сву озбиљност насталог стања.

У том смислу, јасно је зашто расте потреба за очувањем природних екосистема планете у циљу опстанка биосфере, као јединог нашег глобалног станишта.

Потреба људи да се заштите природна подручја за одређене намене сеже у далеку прошлост. Наравно да је одувек основни циљ заштите одређених подручја природе био да се природни ресурси заштите од лошег утицаја и искоришћавања, а за општу добит, при чему се она првобитно подразумевала за одабране групе или владаре. Потврђено је да су се у Индији посебна подручја стављала под заштиту ради очувања природних богатстава још пре више од 2000 година. Чак је и Платон изражавао забринутост због прекомерне експлоатације шумског покривача.

Са поносом можемо истаћи чињеницу да су прве идеје о потреби заштите природе и у Србији веома старе и да зачеци законске заштите датирају још из XIV века.

Чланом 123. Душановог законика из 1349. године рударима Сасима била је забрањена сеча шума, односно утврђена обавеза садње на местима где је шума посечена. Године 1832. Георг Капин, чувени уметник индијанског порекла, предложио је да се просторно, дивље окружење слива Јелоустона и Мисурија прогласи националним парком, што је коначно и остварено 1872. године, чиме је „Јелоустоун“ постао први национални парк у свету. При његовом проглашењу била је дефинисана потреба и сврха да се заштите чуда природе на корист народа.

Интересантно је напоменути да је свегa две године касније, дакле, 1874. године заштићена Обедска бара, као прво подручје које је стављено под заштиту на територији данашње Србије и то као повлашћено ловиште династије Хабзбург.

Прва заштићена природна добра у Србији након Другог светског рата су 1948. године били шумски резервати Оштрозуб, Мустафа и Фељешана у околини Мајданпека.

За први национални парк у Србији проглашена је Фрушка Гора 1960. године на 25.400 хектара, затим, Ђердап 1974. године на 63.600 хектара, Тара на 19.200 хектара, Копаоник 11.800 хектара 1981. године и, најзад, Шар-планина 1993. године на 39.000 хектара.

Као што сам истакла, модеран вид заштите природних подручја у виду националних паркова започиње половином XIX века. Од тада, па до данас, овај концепт се значајно редиговао, еволуирао, рефлектујући норме, ставове и вредности током протеклог периода. Ипак, могуће је констатовати да друштвени поглед на заштићена подручја последњих 150 година карактеришу три препознатљива модела**:** класичан модел од половине XIX до 70-их година XX века, модерни модел последње три деценије XX века и нови, концептуални модел од почетка XXI века.

За класичан модел карактеристично је да су заштићена подручја била на посебан начин изоловани простори, могло би се рећи нека врста бисера у круни, намењени искључиво и првенствено само за научне сврхе, без сагледавања њихове шире економске и социјалне вредности. Њихово финансирање је директно, централизовано и везано искључиво за Владу, кроз алокацију средстава на годишњем нивоу.

За други модерни модел, који почиње 70-их година прошлог века, карактеристично је да се дефинишу нови управљачки механизми, укључујући и финансијску одрживост.

У овом моделу успостављање и управљање заштићеним подручјима препознаје њихову далеко већу улогу у социјалној, економској и еколошкој димензији и локалне и шире заједнице. Заштићена подручја, осим од стране државе, бивају финансирана од многих партнера, билатералних донора, фондација, укључујући и невладине организације.

Најзад, почев од 2000. године, заштићена подручја, њихов значај и управљачки механизми заштите сагледавају се у још ширем контексту социјалних, економских и еколошких вредности. Заштићена подручја се данас препознају као битни интегрални елементи националне и локалне економије, осим научно-образовног и за читав низ других сектора, почевши од просторног планирања и коришћења земљишта, туризма, здравства, социјалног развоја, енергетике и инфраструктуре. Заштићена подручја, односно национални паркови, постају једноставно неизоловани делови простора, већ интегрални делови одрживог развоја на локалном и националном нивоу.

Поштовани народни посланици, предложеним Законом о националним парковима, ми желимо да идемо у сусрет таквом концептуалном моделу. Наравно, задатак који је пред нама није лак. Прва препрека налази се у још увек скромном учешћу заштићених подручја природе у укупној површини Србије.

У Србији данас укупно су законом заштићена 474 подручја од посебног значаја за очување и унапређење природе, и то**:** пет националних паркова, 17 паркова природе, 16 предела изузетних облика, 69 општих и специјалних резервата природе, 325 споменика природе, ботаничко-дендролошког, геоморфолошког, геолошког и хидролошког карактера, и 42 подручја са интегралним културно-историјским и природним вредностима. На територији Републике Србије су, као међународно значајна, издвојена и 10 рамсарских подручја, док је у оквиру УНЕСКО програма „Човек и биосфера“ парк природе Голија заједно са заштићеном околином манастира Студеница 2001. године проглашен за Резерват биосфера Голија-Студеница.

Ипак, упркос значајном броју укупне површине, заштићена подручја Србије данас износе само 6,39%. Подсећам вас да је на 10. Конференцији земаља потписница Конвенције о биолошкој разноврсности одржаној 2010. године, у Нагоји у Јапану, предвиђено да земље потписнице до 2020. Године, као циљ имају 17% територије у статусу заштићених подручја, а чланице ЕУ су као свој циљ тај проценат повећале на 20% до 2020. године.

Законом који је пред вама, поштовани народни посланици, постиже се компетентније и успешније препознавање, идентификација очувања и одрживо коришћење природних ресурса, јачање друштвеног консензуса и ширење свести у вези јавног интереса заштите природе и ефикасније обезбеђивање интереса носилаца еколошки одговорног, односно одрживог социо-економског развоја у националним парковима.

Такође, разлог за доношење овог закона јесте и потреба да се границе и режими заштите, развој и управљање, правила понашања, политике одрживог развоја, финансирање, улога и учешће становништва и јавности у функционисању националних паркова одреде на прецизнији начин.

Законом о националним парковима, већина процедура у изради и доношењу докумената се поједностављује и скраћује чиме се, пре свега, спречавају и умањују штетне последице по грађане, привредна друштва и друге органе и организације.

Разлози за слободну оцену и тумачења законских решења од стране органа и институција елиминишу се или се своде на минимум. Смањују се и лакше решавају конфликти различитих интереса и односи између заинтересованих страна, укључујући и ефикасније решавање питања учешћа заинтересованих страна у доношењу битних одлука за заштиту и одрживо коришћење националног парка, али и за саме грађане.

Овим законом се учвршћују права, јачају овлашћења и одговорност управљача националног парка, ближе одређује намена средстава из појединих извора финансирања и учвршћује систем убирања накнада за коришћење националног парка.

Овај закон предвиђа и оснивање стручног савета националног парка, као стручног и консултативног тела које прати и анализира програме и пројекте из заштите природе и одрживог коришћења националног парка.

Такође, у циљу обезбеђивања интереса локалног становништва и корисника националног парка предвиђено је и оснивање савета корисника националног парка кога чине представници локалних самоуправа, организације, удружења чија се активност одвија на подручју националног парка. Покретањем поступка за доношењем овог закона повећава се површина под заштитом за око 6.000 хектара.

На самом крају, ради аргументације, изузетног, практично глобалног значаја очувања заштићених подручја природе, најбоље нам може послужити следећа прича.

Кери Мулис је 1993. године добио Нобелову награду при чему је његов проналазак био везан за откриће ланчане реакције полимеризације молекула ДНК, односно PCR методу, што се сматрало за сензационално откриће. Данас, двадесетак година касније, ова метода је нашла вишеструку примену у свакодневном животу и постала је незаобилазна у области молекуларне биологије, биотехнологије, клиничке дијагностике, судске медицине, форензике и криминологије.

Ланчана реакција полимеризације молекула ДНК је могућа само у присуству ензима Таг-полимеразе, екстрахован из бактерије tehrmus aquaticus (термус акватикус) која иначе живи у термалним изворима Националног парка „Јелоустон“. На самом почетку сам истакла чињеницу да је „Јелоустон“, први национални парк у свету, проглашен давне 1872. године. Да нису сачувани термални извори тог подручја и једна бактеријска врста у њима, човечанство би остало без овог открића и данас његове универзалне примене.

Размишљајући о односу човека и природе, потреби њеног очувања треба да имамо на уму да разноврсност и богатство природе представља део нашег наслеђа једнако тако као и уметничке слике или славна архитектонска решења из прошлости. Сведоци историје и људске цивилизације, попут пирамида Старог Египта, Колосеума у Риму, наше Студенице или Дечана, Леонардове „Мона Лизе“, нашег „Белог Анђела“ у Милешеви и низ других, морају се чувати и неговати. Наследили смо их од предака и позајмили од потомака. Наши потомци неће бити захвални ако исто тако са дужном пажњом не спречимо нестанак слонова, вукова, орлова, ластиног репа или хиљаде других угрожених органских врста. Имамо ли уопште право да нашим потомцима ускратимо могућност и задовољство сусрета са једним прелепим аполоновим лептиром, импресивним шумама молике и мунике на Проклетијама, младицама из Дрине, Панчићевом омориком са Таре, односно јединственим пределима Ђердапа, Фрушке Горе, Шар-планине или Копаоника?

Дозволите ми да на крају нагласим да се доношењем овог закона остварује и низ позитивних ефеката у домену циљева утврђених Просторним планом Републике Србије, стратешким документима у области заштите природе, животне средине и одрживог развоја и међународним уговорима и програмима.

Усвајање овог закона то значи и повећање површине заштићених подручја и заштиту биодивирзитета, односно еколошки значајних подручја која ће бити део еколошке мреже „Натура 2000“, чије је успостављање у оквиру поглавља XXVII један од услова приступа Србије ЕУ.

Уважени народни посланици, велико ми је задовољство да врло кратко образложим и три предлога закона којима се потврђују међународни уговори из области пољопривреде и заштите животне средине.

Први од њих је Протокол о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом, уз оквирни Споразум о сливу реке Саве. Представља први међународни Споразум о сливу реке Саве, који је потписан од стране држава у сливу ове реке још 3. децембра 2002. године.

Споразум који је ступио на снагу 29. децембра 2004. године представља израз сагласности Босне и Херцеговине, Републике Хрватске, Републике Словеније и Републике Србије о сарадњи држава на успостављању међународног режима пловидбе, одрживог управљања водама, заштита од штетног утицаја вода, водног режима и водних екосистема. Примена овог споразума омогућава и интензивније учешће у регионалној сарадњи и пројектима који се спроводе на плану спречавања контроле и смањења загађења од бродова у области праћења квалитета вода и процене, изградње система одговора у случају удеса и тако даље.

Уважени народни посланици, пред вама је данас и Споразум између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко, о сарадњи у области ветерине. Споразум је потписан у склопу заседања Сталног међувладиног комитета између Републике Србије и Краљевине Мароко, одржаног у Београду 5. и 6. јуна 2013. године.

Овим споразумом уређују се питања од значаја за сарадњу у области ветеринарства између две државе, као што су**:** промет животиња и производа животињског порекла, размена образаца, сертификата, за потребе увоза и извоза производа животињског порекла, размена извештаја о појави, стању и кретању заразних болести животиња, предузимање мера за спречавање, сузбијање и искорењивање заразних болести животиња, начини сарадње, међусобно обавештавање у случају када пошиљка не задовољава ветеринарско-санитарне услове из уверења која га прате и тако даље.

Доношењем Закона о потврђивању овог споразума, створиће се услови за олакшавања промета животиња и производа животињског порекла и онемогућавање уношења заразних болести животиња и по здравље штетних производа животињског порекла**;** унапређење сарадње ветеринарских служби две земље и размену ветеринарских стручњака, ради упознавања организације и деловања ветеринарских служби, стања извозних објеката и здравственог стања животиња**;** унапређење сарадње научних и стручних институција у области здравствене заштите животиња и ветеринарско-санитарног система контроле производа животињског порекла, као и сарадњу дијагностичких и аналитичких лабораторија.

Поштовани народни посланици, на крају, дозволите ми да образложим и Споразум између Владе Мађарске и Владе Републике Србије, о правовременој размени информација о случају радиолошке опасности.

Споразум је потписан 1. јула 2014. године у Београду и њиме се уређују питања од значаја за сарадњу две земље у области и радијационе и нуклеарне сигурности, и за међусобно благовремено обавештавање у случају радиолошке опасности. Основни циљ је да се заштити становништво држава уговорних страна и животних средина и да се конкретизује сарадња надлежних органа.

Као најважнији циљеви овог Споразума могу се издвојити**:** допринос општој сигурности и заштити становништва држава уговорних страна и животној средини кроз правовремену размену информација, искустава из области нуклеарне и радијационе сигурности и предузимање одговарајућих мера заштите**;** постављање правног оквира за сарадњу две земље у области радијационе и нуклеарне сигурности и стварање услова за сарадњу надлежних органа две земље**;** бољи проток информација у случају радиолошке опасности како би се прекограничне последице избегле или биле што мање и како би се предузеле одговарајуће мере**;** усаглашавање са међународним уговорима у овој области, као и усвајање признатих начела и захтева Међународне агенције за атомску енергију и захтева ЕУ.

Већина земаља у окружењу је узајамно склопила овакве споразуме, а слични међународни споразуми који су везани за ванредне ситуације закључују се и у другим областима. Подршку Споразуму представља и план за деловање у случају акцидената, који детаљније регулише задатке и обавезе на националном нивоу и чије је усвајање у процедури.

Уважени народни посланици, усвајањем закона о националним парковима и потврђивањем ових међународних уговора Република Србија ће начинити значајан искорак у погледу заштите животне средине и наших природних богатстава, унапредити међународну сарадњу и проширити могућност за развој пољопривреде и прерађивачке индустрије. С обзиром на значај ових области, верујем да ће предложени закони наићи на одобравање и бити подржани од стране велике већине народних посланика. Хвала на пажњи. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних Одбора желе реч? (Не.)

Реч има народни посланик Анамарија Вичек. Изволите.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштован министарко са сарадницима, народни посланици, колеге и колегинице, пред нама је један сет закона који су изузетно битни за област заштите животне средине и политику одрживог развоја, и Посланичка група СВМ ће у дану за гласање подржати ове законе. Сада бих ја волела да говорим о закону о националним парковима.

Као прво, волела бих само да се подсетимо укратко да се појам „националног парка“ први пут користи у Лондонској конвенцији 1933. године, када је одређена следећа дефиниција националног парка**:** „Заштићено подручје издвојено ради очувања и унапређења његових естетских, геолошких, археолошких и историјских вредности;“ а у којима „прописана су одређена ограничења и забране“.

Та дефиниција се проширује 1940. године и тадашња Вашингтонска дефиниција се допуњује – „очувањем природних, предеоних, панорамских лепота и биљног и животињског света од националног значаја“, а додаје се да се у националном парку пружа могућност људских активности уживања тих лепота, при чему се забрањује искоришћавање природног богатстава у економске сврхе.

Свеобухватна дефиниција је донета 1996. године, у Њу Делхију, на Скупштини УИЦН (Међународна унија за очување природе), која каже**:** „Национални парк је релативно велико подручје изузетне лепоте, где један или више екосистема нису промењени антропогеним коришћењем и где биљни и животињски свет, геолошке и морфолошке особености имају посебну важност за науку, образовање и рекреацију.“

По основној подели у националним парковима америчког типа основна функција је туризам и рекреација, а у националним парковима европског типа више је заступљена функција конзервације и научноистраживачког рада. У комбинованим типовима као што су и национални паркови у Републици Србији, подједнако су заступљене конзерваторска и туристичка функција, то јест, поред биоцентричне функције, која подразумева пре свега заштиту природе, битна је и антропоцентрична функција, која обухвата активности које човек предузима.

Међутим, значајно је да се успостави баланс између те две функције, што се управо овим законом и постиже. Доношење овог закона било је преко потребно. Наиме, ступањем на снагу Закона о заштити природе 2009. године, одредбе Закона о националним парковима, осим чланова 6. и 7. и описа подручја националних паркова, биле су стављене ван снаге. Такође, било је неопходно да се прецизирају границе националних паркова, режими заштите, развој и управљање, правило понашања, са јасним одређивањем политике одрживог развоја, односно финансирања као и учешће становништва и јавности у функционисању националних паркова. Крајњи циљ овог закона је адекватније препознавање и коришћење природних ресурса, јачање друштвеног консензуса, ширење свести у вези јавног интереса заштите природе, а у крајњој мери обезбеђивање интереса носилаца еколошки одговорног и одрживог социоекономског развоја у националним парковима.

У првом делу закона се дефинише да се закон односи на националне паркове „Фрушка гора“, „Ђердап“, „Тара“, „Копаоник“ и „Шар-планина“. Битно је истаћи да се у овом делу наглашава да се на национални парк сходно примењују и одредбе закона којим се уређује заштита природе, ако овим законом није другачије одређено.

Битно је истаћи да се провером кроз текст Предлога закона о националним парковима и Закона о заштити природе може установити да је испоштована сходна примена Закона о заштити природе, то јест, усаглашени су текстови.

Конкретно, Законом о заштити природе извршена је категоризација заштићених подручја и прописано да се национални парк проглашава законом као заштићено подручје и то је једино заштићено подручје које се проглашава законом. Иначе, остала заштићена подручја покрајинског, односно регионалног, односно великог су значаја и друга категорија. Ова подручје проглашава Влада, односно надлежни орган аутономне покрајине, када се заштићено подручје налази на територији аутономне покрајине, а заштићено подручје локалног значаја, то јест, трећа категорија проглашава надлежни орган јединице локалне самоуправе.

Што се тиче циљева закона битно је нагласити да првих осам тачака које се односе на биоцентричну функцију националних паркова и само је последња девета тачка која се односи на антропоцентричну функцију и код овог члана ће Посланичка група СВМ имати један амандман. Наиме, наш предлог је да се ова тачка која садржи импресиван доживљај природе посетиоцима, образовање и истраживање допуни и речима – спорт и рекреација. Пошто сматрамо да је и то изузетно битно и о томе ћемо, наравно, детаљније у дану када се буде говорило о закону у појединостима.

Други део текста закона представља највећи обим текста, а односи се – тачно одређивање вредности и површине, односно границе и режими заштите. У овом делу се, као прво, одређује тачно због чега је основан национални парк и ако погледамо појединачно разноврсност у геолошком саставу, односно у биљном диверзитету, долазимо до импресивних сазнања о шароликости и лепоти наших националних паркова.

Поред одређивања специфичности појединих националних паркова, у овом делу се тачно одређују и површине, односно границе истих и треба да се нагласи да ће управљач националног парка бити дужан да изврши идентификацију граница заштите на катастарском плану, националног парка и то у сарадњи са Републичким геодетским заводом и надлежним заводом за заштиту природе.

У овом делу се, такође, одређују тачно и режими заштите, то јест, овај део садржи колики је проценат одређеног националног парка заштићен првим, другим, односно трећим степеном заштите. Иначе, на основу степена заштите примењују се забране, ограничења радова и активности, а то је све утврђено планом управљања и прописима којима се уређује заштита природе.

У четвртом делу закона одређује се управљање, односно одрживо коришћења националног парка. Управљање националним парковима и делатност управљача су послови од општег интереса и управљачи су јавна предузећа названа истоимено по националним парковима. Тако, на пример, Националним парком „Фрушка гора“ управља Јавно предузеће „Национални парк Фрушка гора“ и тако даље.

Оснивач јавног предузећа је Република Србија, а право оснивача врши Влада, што је у складу са Законом о заштити природе и Законом о јавним предузећима.

Што се тиче покрајинске надлежности, поред тога што постоје одређени поверени послови у инспекцијом надзору, преко инспектора надлежних за послове заштите животне средине, при чему се одредбе о инспекцијском надзору садржане у закону којим се уређује заштита природе сходно примењују у вршењу надзора у националном парку. Међутим, АП Војводина нема надлежности по питању националних паркова. Ипак, волела бих да споменем неколико чињеница из хронологије догађаја везано за управљање Националним парком „Фрушка гора“, који се налази на територији АП Војводине.

Објављивањем Одлуке Уставног суда, дана 13. јула 2012. године, престале су да важе одредбе члана 27. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине, оцењене као неуставне, којима је било прописано да АП Војводина преко својих органа оснива и Јавно предузеће за управљање Националним парком „Фрушка гора“. Након тога, 22. марта 2013. године раскинут је Уговор о преносу оснивачких права у Јавном предузећу Национални парк „Фрушка гора“, Сремска Каменица, на АП Војводину, чиме је Република Србија поново стекла оснивачка права.

Став СВМ јесте, наравно, да би било потребно да се оснивачка права пренесу на АП Војводину. Међутим, Одлука Уставног суда није факултативна, стога нисмо у вези са тиме поднели амандман.

Јавно предузеће Национални парк „Фрушка гора“ основано је на основу Закона о националним парковима. Наставља са радом у складу са Предлогом овог закона и Одлуком о усклађивању пословања Јавног предузећа Национални парк „Фрушка гора“ са Законом о јавним предузећима, које је донела Влада 20. маја 2013. године.

И на крају, битно је нагласити да се у Предлогу закона о националним парковима прецизније дефинишу режим заштите у националном парку, пошто су таксативно набројане активности и радови које је забрањено обављати у појединим степенима заштите. С друге стране, и јасније се дефинишу обавезе управљача у спровођењу режима заштите у националном парку и управљање природним вредностима, грађевинским земљиштем које му је нането на коришћење и управљање, објектима који служе у управљању природним вредностима, а и другим непокретностима које му се поверавају на управљање.

Што је, такође, важно, овим законом се јача друштвени консензус и шири свест у вези јавног интереса заштите природе и ефикасније се обезбеђују интереси носилаца еколошки одговорног, односно одрживог социоекономског развоја у националном парку.

И на крају, још једном, само да напоменем да ће Посланичка група СВМ имати један амандман, а у дану за гласање подржаћемо овај сет закона. Захваљујем. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштована госпођо министарка са сарадницима, поштоване колеге и колегинице народни посланици, пре свега уз ризик да неке ствари поновим које је већ говорила министарка или које је говорила моја претходница, односно колегиница из СВМ, желим, просто, на почетку да извучем неке дефиниције. Поновиће се неке, неке су нове. Очигледно да смо користили различита документа дефиниције. Ја покушавам управо за гледаоце и за оне који о овој области мало знају да мало више можда приближимо ову тему.

Тако ћу почети од тога да је – национални парк област земље, често у власништву државе, већим делом заштићен од људског утицаја, што мислим да је свима јасно. Негде у документима сам пронашла да је дефиниција националног парка која је дата од стране Међународне уније за очување природе из 1969. године, још, да – национални парк представља један или више екосистема, мало или никако измењен људском делатношћу или настањивањем, коме биљне и животињске врсте, геоморфолошки елементи и биљна и животињска станишта дају посебан научни, образовни и рекреативни значај или у коме постоје природни пејзажи велике лепоте.

За науку то су идеални простори за проучавање природних закона, процеса и односа на које човек не утиче.

На тим подручјима, ово је веома важно управо из сагледавања онога што овај закон дефинише, искључује се свака делатност која би могла деградирати изворна својства живе и неживе природе, што би значило да су то каменоломи, водопривредни, енергетски захвати, лов, риболов, експлоатација шуме и тако даље.

На Светском конгресу о националним парковима, још 1992. године у Каракасу, усвојена је препорука да свака држава заштити најмање 10% своје територије, а у Србији је према неким подацима које сам ја пронашла, а ви сте ту па ме можете исправити, заштићено негде око 3% територије, што значи да би то морало да буде знатно више да бисмо достигли те, некакве, светске стандарде.

Чули смо малопре од колегинице, али ја ћу поновити, национални паркови се могу сврстати у два типа, у амерички и европски. Кажу – амерички тип је формиран за туризам и рекреацију, а европски има одлике резервата, где се живи свет развија и живи потпуно слободно, а само је заштићен од сваког људског утицаја.

Дакле, какво је стање код нас? Чули смо и поновићу, имамо пет националних паркова који одговарају европском типу, али ми смо то по свом обичају моделирали, односно одговарамо делу резервата, али се у њима, нажалост, интензивно развија туризам, граде се и објекти преко дозвољених капацитета, томе смо у пракси сведоци, имамо исто проблем са стихијском градњом због чега се јавља проблем и отпадних вода и отпада у појединим националним парковима, сече се шума, да ли плански или дивље, и тога има, долази до ерозије и угрожавања управо онога што их чини националним парковима, што бисмо ми простим језиком рекли – нетакнуте природе.

„Република Србија“ је својим Уставом из 2006. године, у члану 97. дефинисала обавезу да „уређује и обезбеђује“, између осталог, „одрживи развој, заштиту и унапређење биљног и животињског света“, па је тако Законом о заштити природе, из 2009. године, дефинисана заштита свих категорија природних добара, па и категорија – национални паркови, за које се предвиђа усвајање посебног закона о националним парковима.

Закон о националним парковима из 1993. године је ступањем на снагу овог Закона о заштити природе стављен ван снаге и ми данас расправљамо о усвајању новог закона о националним парковима, у складу са оним Законом о заштити природе из 2009. године. Очигледно је да се доста дуго припремао, с обзиром на то да је још крајем 2011. године најављено његово доношење. Тада је, наиме, најављено да ће сваки од пет националних паркова Србије добити посебан закон који ће на бољи начин регулисати границе, заштиту, улагање и развој тих природних добара.

Светска пракса је да сваки национални парк има свој закон, јер свако подручје има своје специфичне захтеве у погледу заштите и треба да се развија у складу са тим мерама. Зашто се одустало? Просто, желим и вас да питам, нешто смо чули и на Одбору за заштиту животне средине, али сада и због јавности и због осталих посланика желим да чујемо то поново –зашто се одустало од посебних закона, већ су свих ових пет националних паркова стављени у један закон?

Желим посебно да се осврнем на Национални парк „Фрушка гора“, који је једини на територији Војводине и уједно је најстарији, овде смо чули, национални парк у Србији, који је проглашен још 1960. године, а основни мотив за оснивање овог парка је била заштита природних лепота, историјских споменика, биљног и животињског света и особина земљишта. Да напоменем да је још 1949. године Влада Народне Републике Србије основала организацију Народно излетиште „Фрушка гора“, са задатком – унапређивање овог комплекса као излетишта и одмаралишта.

Желим да истакнем неколико карактеристика када је у питању Национални парк „Фрушка гора“, да се просторе на око 26 хиљада хектара, од којих је око 19 хиљада хектара у државној својини, а у приватној и другим облицима својине је преко седам хиљада хектара, од којих је негде око шест хиљада враћено цркви.

Фрушка гора је за нас велика планина и, иако смо у равници, највиши врх јој је 539 метара. Има улогу релативно значајног климатског модификатора и највише утиче на промену температурних и падавинских прилика на самом планинском подручју, али и у непосредној околини, што је од великог значаја управо за Нови Сад и за све друге општине које се наслањају на Фрушку гору, а то су претежно општине из Срема.

На Фрушкој гори постоји око 180 извора и 13 акумулационих језера и постоји неколико локалитета термоминералних вода. На њој се налази око 1500 биљних врста, међу којима више од 40 има статус природних реткости Србије и преко 200 врста птица. Посебно треба нагласити да је Фрушка гора једино место у Србији где су активна гнезда орла крсташа, најугроженије врсте са светске црвене листе. Ту су и споменици културе, међу којима је 16 манастира саграђених од XV до XVIII века. Дакле, то су све вредности које треба сачувати, које, заправо, грађане Војводине највише и занимају.

Поставља се питање – како се газдовало овим националним парком? Нешто смо од тог историјата чули од моје колегинице и драго ми је што и они подржавају неке ствари за које се и ми залажемо. Овим подручјем држава управља кроз разне облике организовања до данас. Наиме, до 1991. године Покрајина Војводина имала је оснивачка права, односно надлежности над овим националним парком, када јој је из познатих разлога, доласком Милошевића на власт, одузета ова надлежност, уосталом, као и други облици аутономије у Покрајини.

Законом о националним парковима из 1993. године формирано је ЈП Национални парк „Фрушка гора“, које управља овим националним парком и дан-данас. На основу Закона о утврђивању надлежности АП Војводине, из 2009. године, и Споразумом о преносу оснивачких права са Републике на Покрајину, из 2010. године, ово предузеће је враћено Покрајини, али је Одлуком Уставног суда Републике Србије, у јулу 2012. године, поново одузето право оснивања Покрајини, што значи да је Покрајини надлежност над Националним парком „Фрушка гора“ одузимана два пута.

Овим Предлогом закона о националним парковима надзор над применом овог закона врши Министарство, то смо већ чули и од колегинице, што значи да је одузет и инспекцијски надзор у Националном парку „Фрушка гора“, што је била поверена надлежност Покрајине Војводине. Истина, у Закону о заштити природе, у члану 119, који је иначе кровни закон, каже се да се АП Војводини поверава вршење инспекцијског надзора над применом одредаба овог закона на заштићена подручја која се налазе на територији АП, али, очигледно, како који закон дође на усвајање, томе смо сведоци, одузимају се надлежности Војводини као малолетном и неодговорном детету.

Иако је на Одбору за заштиту животне средине речено да инспекцијски надзор остаје као поверена надлежност за сва заштићена подручја на територији Покрајине, па тако и за Национални парк „Фрушка гора“, у складу са Законом о заштити природе, као кровном закону, сматрамо да то мора бити наведено у члану 25. Предлога овог закона који је данас у расправи, тј. Закона о националним парковима. У том смислу ми смо поднели и амандман и очекујемо да ће се то размотрити и да ће у закону то бити прецизније дефинисано, да касније не би било погрешних, односно произвољних тумачења у примени у пракси.

Друго важно питање је финансирање националних паркова. У Предлогу закона, овом који је пред нама, не наводи се на који се начин финансирају јавна предузећа која управљају националним парковима, само се у Образложењу наводи да нису потребна додатна средства из буџета Републике Србије у односу на која се већ дају у разделу 23 Министарства пољопривреде и заштите животне средине, али се наводи да су главни приходи за подмиривање трошкова управљања националног парка из делатности самог јавног предузећа и од накнада за коришћење националног парка.

Истина, у Закону о заштити природе наведени су сви извори финансирања, па се каже да су то**:** буџет Републике Србије, АП, локалне самоуправе. Интересантно је да се наводе и средства Фонда за заштиту животне средине, а познато вам је да сте Фонд укинули 2012. године, и сада је у најави доношење новог фонда који ће се, како чујем, звати „зелени фонд“. Али, нажалост, изгубили смо три године. Затим, користе се накнаде за коришћење заштићеног подручја, користе се приходи остварени у обављању делатности управљања заштићеним подручјем, затим, приходи остварени за реализацију програма, планова и пројеката заштите подручја, донације, поклони и помоћи, као и други извори у складу са законом. И онда, када се оде на сајт ЈП Национални парк „Фрушка гора“, стоји да се финансира кроз обављање делатности – шумарство, ловство, рибарство, из буџета Републике Србије и АП Војводине, кроз учешће на конкурсима и из средстава донација и пројектних средстава из различитих фондова.

Опасно је када у основној делатности стоји да је то шумарство, ловство и рибарство, а знамо и видели смо већ са почетка да су то, по дефиницији, управо делатности које један национални, односно онај ко газдује националним парком не би требало да ради, да му је заштита, заправо, први и основни циљ. Онда је мени као обичном грађанину јасно зашто се ЈП Национални парк ослања на основу делатност, а то је, рецимо, сеча шума, лов, дозвола градње и тако даље, а то није заштита каква се спроводи у другим земљама и како она треба да изгледа. Онда је јасно зашто ја, рецимо, као неко ко путује често Фрушком гором, видим камионе који извлаче трупце и помињу се често некакве санитарне сече, а о бесправној сечи да и не говорим.

Иначе, морам да напоменем, Војводина је најмање пошумљена регија у Европи, има негде око 6% површине под шумом. Да нема Фрушке горе, тај просек би био још мањи. То би за све нас који се овим темама бавимо, и уопште за људе у власти, требало да буде упаљено црвено светло за узбуну да се приоритет мора дати заштити постојећих шума и пошумљавању нових површина.

Као поређење, у регији најмање шума управо имају Србија и Албанија, и то просечно Србија 32%, а ми у Војводини би били срећни када би достигли европски минимум од 14%. Од земаља шире регије Балкана, најбогатија зеленим благом, како то у медијима пише, јесте Словенија у којој је пошумљено преко 60% шуме. Зато тамо немају прашине и претпостављам да зато тамо људи немају проблем са дисајним органима, за разлику од грађана и поготово деце у Војводини.

Осврнућу се на климатске, то је просто, не само популарна тема, него нешто што је од изузетног значаја. Климатске промене доводе до дугих сушних периода са високим температурама као што смо имали овог лета и зато очување шума поготову у националним парковима мора бити приоритет свих нивоа власти. Бетонски плочници, зграде у градовима лети додатно загревају градове. Материјали попут асфалта и бетона упијају врућину сунца и емитују у своју околину. Због тога је температура на градским улицама, то је већ позната чињеница, неколико степени више него изнад урбане зоне. Више зелених површина, стабала, паркова, то значи, и мање прегревања, биљке упијају воду и потом враћају назад у атмосферу, а то снижава околну температуру. Ето једноставног начина да смањимо потрошњу енергије и да не загађујемо животну средину, управо, ако подигнемо ниво пошумљености.

Још нешто везано, када је у питању Национални парк „Фрушка Гора“, то је проблем регионалног пута који пролази кроз национални парк којим се одвија тешки саобраћај, ствара се бука, издувни гасови који загађују ваздух, а то све не сме да постоји у националном парку. У Предлогу закона, у члану 17. предвиђа се могућност да управљач може ограничити или променити режим саобраћаја ако се угрожава или наноси већа штета националном парку. Овај пут који пролази кроз Фрушку гору, евидентно је, угрожава, што су потврдиле и анализе ваздуха које су рађене пре неколико година на Иришком венцу. Такође, честе су појаве одрона, јер „Путеви Србије“ који газдују, односно управљају овим путем нису подигли заштитне потпорне зидове уз пут, па се при већим кишама на пут сруче чак и стабла из земље и онда само имате саобраћајни знак, односно знак који упозорава да припазите, а заправо не можете да учините ништа. То значи, преплитање надлежности једних и других мора да буде синхронизовано, односно мора активност да буде таква да не угрожава шуму, а пре свега да не угрожава животе грађана.

Јасно је да се ова одредба о могућности да управљач забрани или преусмери саобраћај у пракси неће користити, јер би дошло до поремећаја саобраћаја, јер то је жила куцавица која је према Босни и ауто-путу, а тада заштита нормално по правилу нема приоритет и, нажалост, то је реалност код нас. Зато је неопходно изместити овај пут из Националног парка и изградити тунел кроз Фрушку гору, чиме би коначно продисала пуним плућима. Видели смо постављање камена темељца за „Београд на води“ пре неколико дана, ми желимо да видимо постављање камена темељца за изградњу тунела кроз Фрушку гору и обилазнице око Ирига. Нажалост, Покрајина за то нема ни надлежности, ни новац, па мора да чека да дође на ред за овај пут, ако икада и дође.

Ми смо предложили амандмане на овај закон како би био јаснији и лакши за примену, иако сматрамо да је за сваки национални парк требало донети посебан закон, што управо показује пример Националног парка „Фрушка гора“ и у дану за гласање ЛСВ ће гласати у зависности од тога да ли ће бити прихваћени неки од наших амандмана.

Друго, само моменат, то је Протокол о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом. Овај протокол је други документ који желим да коментаришем, а овај протокол је уз Оквирни споразум о сливу реке Саве. Поздрављам, пре свега, потписивање оваквог протокола, јер је било крајње време да се овакве ствари уреде. Наиме, о чему се ради.

Овим протоколом се предвиђа да ми као једна од четири потписнице обезбедимо прихват отпада и отпадних вода са пловила на одређеним пунктовима кроз Србију, где ће се поставити прихватне станице. Такође, обавезујемо се да ћемо спроводити праћење квалитета реке Саве у лучким областима и инспекцијске мере, како бисмо се уверили у поштовање свих упутстава и захтева за спречавање загађења проузрокованог пловилима. Обавезујемо се да ћемо сарађивати преко Савске комисије у циљу спречавања загађења вода проузрокованог пловидбом бродова и успоставити међусобни информациони систем између потписница. И то је све разлог да поздравимо успостављање оваквог једног протокола како бисмо уредили односе између нас који смо потписници, а то је четири земље у региону.

Али, морамо знати да се од нас очекују и да овакав протокол поштујемо. Ми немамо систем за третман отпадних вода, довољно. Чули смо на Одбору да ће се пунктови успоставити у луци у Шапцу и у Сремској Митровици. Ниједан од ова два града нема систем за третман отпадних вода. Питање управљања отпада, односно преузимања отпада исто тако. То значи, немамо ни довољно уређених депонија, а посебна ставка је мониторинг вода који смо овим протоколом у обавези континуирано да обављамо. Нажалост, најчешће када се траже средства за успостављање мониторинга онда тих средстава нема и то обично не буде приоритет и по правилу онда немамо довољно података и немамо, односно за оно за шта тражимо. Према томе, то би морало да се промени.

Овај протокол захтева и финансијска средства и ангажовање надлежних институција да се обезбеде услови који су потребни за његово спровођење. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим да захвалим народним посланицама које су већ говориле о Закону о националним парковима и желела бих на неколико дилема и сугестија које смо сада чули од посланице Лазић кратко и да одговорим.

Прва дилема коју сте ви изнели односи се на површину која је заштићена неким видовима заштите у Србији. Рекли сте да је то, према вашим подацима, око 3%. Према подацима којима ми располажемо заштићено је 6,38% територије Србије. То су заштићени простори од националног интереса. Међутим, ми у Србији имамо још већи проценат заштићених подручја око 21%, а то су они други видови заштите, али на неки начин одређена подручја су, такође, заштићена у складу са међународним уговорима и директивама ЕУ.

Што се тиче дилеме о томе да ли је требало донети раније и да ли је требало да буде један јединствен закон или како се то некад размишљало да буде пет закона, за сваки национални парк посебно – желим да вам кажем оно што ви и знате, дакле, са усвајањем Закона о заштити природе 2010. године престао је да важи дотадашњи Закон о националним парковима, са изузетком члана 6. и члана 7. и описа подручја националних паркова. Од тада се чекало до данас на овај закон.

Због чега се чекало? Чекало се пре свега због потребе усаглашавања са великим бројем институција, са великим бројем организација, министарстава и тако даље. Али, морам да истакнем још један изузетно важан разлог. Често су се мењали министри, тако да просто ниједан није могао да заврши започет посао који се односио и на пољопривреду и на шумарство и на водопривреду, а сада је још додата и животна средина. Можда то и није лоше зато што је овај дужи временски период дао могућности свим заинтересованим странама, али и стручним људима да кажу своје мишљење и да ми просто данас кажемо да смо уверени да је предложени закон квалитетан, иза њега стоји струка, али стоје и сви они други заинтересовани пре свега корисници заштићених подручја, односно националних паркова.

Питање, да ли један или пет закона, сада то јесте питање и дилема. Ви сте рекли да је тада, пре пет година, преовлађујуће мишљење било да буде пет закона.

Међутим, сама радна група коју чине стручни људи у току израде Предлога закона била је у дилеми и стала је на становишту да је боље да буде један закон, да је то целисходније правно и исправно. Целисходније је, мање компликује администрацију, јер би се јако велики број чланова понављало овим законима. То значи, сматрано је да је ово функционалније решење, то значи, ствар је само правно-техничког приступа, није направљена грешка и опет морам да кажем да иза овакве одлуке стоји стручна радна група која је радила на изради овог закона.

Што се тиче надлежности АП Војводине, ми овим законом ниједну надлежност АП Војводине нисмо укинули. Као што знате, Одлуком Уставног суда, из јула 2012. године, престао је да важи члан 27. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине којим су права оснивача јавног предузећа за управљање Националним парком „Фрушка гора“ била поверена, односно пренета на АП Војводину.

Ово право, које ви сматрате да је овим законом ускраћено, није ускраћено овим законом, већ Одлуком Уставног суда из 2012. године. Наравно, то не значи да АП Војводина нема значајан удео у функционисању и успеха у заштити животне средине и у функционисању Националног парка „Фрушка гора“, јер, као што знате, чланом 17. Одлуке о усклађивању пословања јавног предузећа Националног парка „Фрушка гора“ са Законом о јавним предузећима, предвиђено је да два члана Надзорног одбора именује управо АП Војводина.

Уз то, чланом 5. став 1. Закона о заштити природе, предвиђено је, односно обавезујућа је законска одредба да се успостави међусобна сарадња републичких и покрајинских институција, тако да би се подједнако и заједнички старали о добром функционисању Националног парка и о заштити животне средине, односно заштити природе и природних предности на подручју Фрушке горе.

Сарадња је предвиђена, сарадња је и обавеза и просто желим да знају и грађани Војводине да ми овим законом ништа не ускраћујемо и не умањујемо. Надлежност инспекције остаје, ништа није ту сада мењано, нити је смањено за представнике Покрајине.

Када се ради о финансирању, ви сте сами рекли да вам није јасно баш како ће се финансирати национални паркови, али сте после тога истакли све изворе финансирања и мислим да ону дилему коју сте на почетку истакли, на њу сте и сами већ одговорили.

Када говоримо о националним парковима и овом закону данас, желим да поновим да се питање функционисања националног парка, финансирања, управљања, заштите животне средине, заштите природних вредности, регулише не само Законом о националним парковима, већ и Законом о заштити природе, Уредбом о режимима заштите, одредбама о усклађивању пословања јавних предузећа са Законом о јавним предузећима, јавних предузећа националних паркова са Законом о јавним предузећима, дакле, неколико је правних докумената који регулишу ова питања и апсолутно је правно све покривено. Трудили смо се да обезбедимо све неопходне предуслове у смислу законских регулатива за успех у ономе што желимо са овим законом да постигнемо – заштита и одрживо коришћење природних вредности националних паркова.

Регионални пут који помињете, кажете да је потребно да се законом предвиди да регионални путеви не шкоде природи у националним парковима и сами сте, такође, поменули члан 17. Закона који предвиђа могућност да управљач да коначан суд, а ви знате да ће сада управљач имати уз себе и стручни савет, као стручно и конститутивно тело, кога чине еминентни стручњаци за питања заштите природе, али и савет корисника националног парка, тако да сви заједно могу да дају препоруку о измештању овог пута. Управо, када смо анализирали овај члан закона и уграђивали у Предлог закона, имали смо у виду проблем који сте и ви истакли, проблем регионалног пута на подручју Фрушке горе.

Слажем се са вама што се тиче наших шума, што се тиче пошумљености, то је стање које смо наследили, стање које треба све нас да забрине, све нас да опомене, све нас да подсети да се према шумама морамо односити са дужном пажњом и да просто морамо да кренемо у правцу пошумљавања. Шуме имају изванредно велики значај, пре свега у контексту заштите природе, у контексту борбе против климатских промена. Нисмо задовољни ни површинама које оне покривају, нисмо задовољни ни квалитетом шума и управо то је био разлог што смо у претходном периоду врло интензивно радили на припреми закона из области шумарства. Тај закон је прошао све процедуре, Влада га је утврдила и верујем да ће врло брзо бити овде на скупштинском заседању. Мислим да је упућен Скупштини на разматрање.

Желим да кажем да ми заиста са дужном пажњом прилазимо свим проблемима у области заштите животне средине, и када се ради о националним парковима, о биодиверзитету, о геодиверзитету, еколошки важним подручјима, имајући у виду њихов значај и њихову важност за квалитет живота у Србији. Дакле, прилазимо подједнако одговорно и шумама и питањима животне средине. Урадили смо овај закон, закон о шумама ће бити врло брзо у процедури, све препоруке и сва позитивна мишљења је добио. Као што знате, имамо три још изузетно важна закона из животне средине која ће, такође, бити у процедури, надам се крајем октобра и почетком новембра.

У сваком случају, вама пуно хвала за јако лепу дискусију. Када говоримо о овим стручним стварима, ми се врло добро разумемо и врло ми је драгоцено све ово што сам чула. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, што се тиче предмета закона о ком данас расправљамо, ви сте у Разлозима за доношење цитирали и навели сте следеће**:** „Један од основних разлога за доношење овог закона је стављање ван снаге Закона о националним парковима, осим одредаба чланова 6. и 7. и описа подручја националних паркова, ступањем на снагу Закона о заштити природе, а до доношења посебног закона.“

Па мене интересује, будући да ово није никако lex specialis, предлог закона о коме данас расправљамо, на који сте то посебан закон мислили, будући да смо чули управо ваше објашњење, заправо, покушај објашњења зашто се није приступило изради посебних закона, што је било обећано да ће бити урађено за сваки национални парк понаособ, а све с обзиром на то какве су њихове особености?

Оно што је најлакше јесте да се напише да је потреба да се границе и режими заштите, развој, управљање, правила понашања, политика одрживог развоја, финансирања, улога и учешће становништва у јавности у функционисању националних паркова. Није ми јасно на који то начин ће се овако једним предлогом закона постићи, између осталог, рецимо, одрживо коришћење природних ресурса? Ако се полази само од неких пуких, да кажем, само декларативних предвиђања и претпоставки, мислим да то ни у ком случају неће бити довољно.

Процес придруживања ЕУ јесте тај који нас је приморао и који нас је принудио да, заправо, усагласимо наше домаће прописе са прописима ЕУ и овај пропис не представља никакво епохално неко предложено решење, већ пуко усклађивање управо са поменутим прописима ЕУ. То значи, уместо да сами имамо свест о томе и да сами приступимо изради одређеног предлога закона, ми смо на тако нешто увек принуђени и приморани, обично у минут до дванаест.

Донети закон јесте једно, а обезбедити његов живот у пракси представља нешто сасвим друго, и по питању овог предлога закона и по питању апсолутно сваког другог закона. У том контексту, мене занима како ћете ви уопште у пракси доћи до позитивних ефеката које наводите, а морам приметити да овако како су постављени они су прилично оптимистични, да не кажем из мог угла посматрано – претерано амбициозни?

Наводите да се овим предлогом закона решавају следећи проблеми – да се прецизније дефинишу режими заштите у националном парку, таксативно се набрајају активности и радови које није могуће обављати у појединим степенима заштите, да се дефинишу обавезе управљача кроз спровођење режима заштите у националном парку, управљање природним ресурсима, грађевинским земљиштем које му је пренето на коришћење, да се дефинише развој и управљање правилима понашања и тако даље, и тако даље. У контексту ових поменутих циљева, наводите да се исти постижу доношењем закона и, оно што је мени посебно занимљиво, „ради стварања једног сигурнијег правног амбијента“.

Ја бих се на овом месту сложила са вама да ми имамо већ успостављен колико-толико функционалан правни амбијент. Наравно, исто важи и за правну сигурност, пошто нешто у овом моменту у нашој земљи та правна сигурност изостаје. Заправо, имамо на снази њен антоним.

Закон о заштити природе у Србији први пут је донет 2009. године. То смо већ могли да чујемо неколико пута од почетка ове расправе.

Моје питање, било је већ постављено вама, јесте – зашто се уопште оволико дуго чекало на предлагање овог закона? Тим пре што у овом моменту, чини ми се да смо ми све проблеме у нашој земљи решили, у пољопривреди је, ето, остало још да решимо проблем националних паркова и ми смо савршена држава, у најмању руку.

Ово напомињем, јер управо оно што су већ моје колеге пре мене и рекли, јесте да сте ви и покушали да објасните, али прилично неспретно, разлог зашто се управо одустало од посебних закона на којима је било потенцирано да ће се донети за сваки национални парк понаособ.

Заштита природе, о којој се тако често говори, засигурно представља општи интерес свих нас и мислим да је то апсолутно неспорно, али мора се дозволити одређен степен економског развоја, јер без тога нема нама никаквог напретка, и не мислим, притом, само на развоју туризма, већ управо и у домену заштите животне средине.

Уколико хоћемо да се озбиљно бавимо заштитом животне средине, онда, засигурно није довољно да се јавна расправа организује у форми некаквих презентација и расправа на читавих пет места, у трајању од по два сата, са изузетком у Београду које је потрајало, ето, целих три сата.

Када сте споменули, у овом предлогу закона и у Разлозима за његово доношење, еколошку мрежу „Натура 2000“, о националном и међународном значају управо националних паркова, исти ће моћи да буде у потпуности сагледан управо тек по завршетку. Тако да би сада било шта да говоримо у том контексту било у потпуности прејудицирано.

Управо тај пројекат обухвата подручја која су важна за очување угрожених врста, а мрежа је и креирана са циљем очувања више од 1000 ретких, угрожених и ендемичних врста дивљих животиња и биљака, као и заштите око 230 природних и полуприродних станишта. И у еколошку мрежу „Натура 2000“ до сада је укључено око 30.000 подручја, која обухватају скоро 20% површине ЕУ.

Законом о заштити природе, то нико не спори, јесте постигнут помак управо у заштити ових подручја. Уведене су и обавезне катастарске подлоге, тако да се сада зна која територија обухвата први и други, а која трећи режим заштите.

Међутим, оно што јесте неспорно, јесте чињеница да је врло често реч и о катастарским парцелама које су у приватном власништву, а гаранцију приватне својине, на крају крајева, пружа и Устав Републике Србије.

Мене занима, будући да се у опису граница националних паркова, и то сваког понаособ, набраја сијасет катастарских парцела, да ли знате који се број тих истих катастарских парцела налази у приватном власништву?

Шта ћете радити уколико се у опису граница, на пример, Националног парка „Фрушка гора“, ето, сви су споменули тај парк па ћу и ја да се надовежем на своје колеге, рецимо, налазе катастарске парцеле које су предмет реституције, а врло је могуће да таквих има, посебно на спорност питања реституције управо у Војводини, с обзиром на то да је највећи захтев за повраћај имовине, међу којима је и земљиште, и шумско земљиште, ако хоћете, поднето управо на територији Војводине, па ме занима, како ћете реаговати на такве проблеме у пракси, уколико до њих дође?

Да ли знате који се број парцела налази, рецимо, у поступку реституције, а тиче се земљишта под овим катастарским парцелама, дакле, које улазе у опис територије сваког националног парка понаособ, будући да тврдите да је наша земља, будући, заправо, оно што сви тврдимо, и мислим да сте и ви ту сагласни, да једноставно наша држава показује немоћ да изврши једну свеобухватну реформу државног премера и катастра како бисмо уопште ми знали ко шта овде треба да ради и како би неки подаци у било ком закону били правоваљани?

Наиме, мислим да то може представљати јако велике проблеме и не знам на који ћете начин одговорити таквим захтевима уколико се ради о пракси.

Тако, рецимо, примера ради, у овој скупштини недавно смо расправљали и усвојен је, наравно, Закон о конверзији земљишта и, рецимо, у том предлогу закона било је могуће да земљиште које је предмет конверзије истовремено буде и предмет поступка реституције.

Срећом, усвојен је амандман Демохришћанске странке Србије, па је предвиђено решење да се поступак по конверзији Закључком обуставља док се поступак по реституцији не оконча.

Искрено, надам се, ето, да сте предвидели начин једног хитног поступања и начин како ћете решити овај проблем уколико се у пракси исти буде јавио.

Наравно, у будућности можемо очекивати да ће се по овом питању јавити неки од проблема са којима су се суочавали наши суседи, а који су умногоме даље одмакли по питању заштите животне средине, него ми. Ми немамо довољан број запослених у националним парковима, изостаје сарадња међу институцијама, имамо недовољан стручан кадар, итд.

Рецимо, у Хрватској која има осам националних паркова и који остварују далеко веће приходе од властитих активности, за разлику од наших, државна ревизија није повољно оценила стање на том пољу.

Заправо, уочени су бројни проблеми од оних које сам већ споменула, а могу се и код нас очекивати, а то је да су стварне површине националних паркова битно одударале од просторног плана. Ја се надам да у нашем случају то није случај, али време ће показати.

Затим, ту су проблеми који се, такође, код нас могу очекивати, а тичу се чувеног питања које се зове нерешени имовинско-правни односи у земљи Србији, бесправно изграђени објекти и слаба заштита од пожара, и тако даље, и тако даље, јер проблеми се могу унедоглед набрајати.

Овде се нећу упуштати у појединости, нити ово моје излагање треба да буде хвалоспев. Лепо је што се ми сада бавимо националним парковима, али постоје далеко приоритетније ствари у пољопривреди, које сам очекивала да ћемо у пленуму расправљати, од националних паркова.

Наиме, да не познајем прилике у нашој земљи, као што сам већ рекла, помислила бих за моменат, ето, да је ресорно Министарство пољопривреде решило апсолутно све своје проблеме и једино нам је, ето, преостало да се позабавимо националним парковима и да то, некако, буде као неки шлаг на торту.

Очекивала сам, наиме, да ћемо много пре него што дођемо уопште до тематике националних паркова, већ сам напоменула да овај закон није ништа друго до усаглашавање са прописима ЕУ и ништа епохално у њему не видим, ето што се на системски начин регулише, а на шта смо тако нешто и били обавезани управо у ова питања, мислила сам да ће Министарство пољоприведе да реши горуће проблеме у пољопривреди, јер уколико то у што скоријем року не уради, мислим да ће нам и пољопривреда постати управо таква, дакле, горућа, претећи да постане сам прах и пепео, будући да се ми у овом моменту бавимо националним парковима, а, са друге стране, не знамо, рецимо, шта је са законом о задругама, када ће доћи на дневни реди Предлог закона о задругама. Од Министарства немамо апсолутно никакве информације.

Закон о ветеринарству постоји, он је донет, написан је лепо, али се он у пракси не спроводи, он се у пракси не поштује .

У њему стоји, рецимо, да су средства за заштиту животиња обезбеђена у буџету, а имамо Правилник о програму мера здравствене заштите, где пише да, рецимо, средства за туберкулозу и плави језик, део тих средстава плаћа, заправо, сељак. Е, сада ми овде уводимо један правни нонсенс да изједначујемо правну снагу једног закона и једног правилника, а они једнаке правне снаге нису никако.

Пре националних паркова требало је, такође, овде да поставимо питање уколико су већ на снази мере штедње, онда треба да штедите на неком, рецимо, другом месту, а не да се штеди на заштити сточног фонда, јер опасно ће бити уколико избију заразе. Прича се нашироко да је рупа у буџету за пољопривреду неких 17 милијарди. Ако је то тачно, онда, потпуно логично поставља се питање како ћете ви измирити своје обавезе, јер ветеринарским станицама ни август месец није плаћен а сада је октобар?!

Такође, пре теме националних паркова требало је овде да расправљамо и нека од следећих питања.

Једно од тих јесте да је процена да у Србији тренутно има четири стотине хиљада крава. Тај број јесте са тенденцијом опадања, а, рецимо, пре двадесет година имали смо милион и двеста крава и опет, овде, по овом питању имамо пропадање и само пропадање, и апсолутно ништа.

Такође, пре него што смо се бавили темом националних паркова, требало је овде да расправимо, рецимо, и о томе и да неко јавно то каже, бар из Министарства пољопривреде, да се држава спори, рецимо, са фирмом „Енерго зелена“ из Белгије, која је радила у Инђији, а која се бавила нешкодљивим уклањањем лешева. Они су наравно отишли, неко је гарантовао да ће имати посла – па их изиграо, а штета по нашу државу тиме може да буде и до 100 милиона евра.

Такође, пре националних паркова требало је да се бавимо питањима која су везана за управе за ветерину, где је стање апсолутно катастрофално, а у прилог томе говори само једна једина чињеница, а то је да смо уназад осам година имали осам директора Управе, а нисмо имали ни 10 извозних објеката, да не говорим о броју инспектора, и тако даље.

Пре националних паркова требало је да се бавимо питањем наводњавања у нашој земљи, које је у једноцифреном постотку и износи неких 4 или 5%, па ваљда ми треба да изигравамо додоле и да гледамо у небо молећи да киша што пре падне, јер се ни на тему наводњава у Народној скупштини није говорило.

Не спорим значај националних паркова, немојте погрешно да ме схватите, али мислим да пре него што смо приступили решавању ових проблема, постојало је, да кажем, икс-ипсилон број тема које су морале бити приоритетније, за вас посебно, јер сте ви на челу ресорног Министарства пољопривреде, па тек онда када расправимо теме од којих зависи поправка стања у пољопривреди, ако се у њој још ишта може поправити, и онда за крај да оставимо националне паркове.

У овом моменту треба да будете свесни са чим се све пољопривреда у Србији суочава. Још једном напомињем, не спорим важност националних паркова, али мислим да смо као Народна скупштина и као посланици имали далеко пречих питања којима би требало да се бавимо него националним парковима!

Што се тиче следећег предлога закона, морам ту навести још нешто. Тиче се поднетог Предлога закона о потврђивању Протокола о спречавању загађења воде проузрокованих пловидбом, уз Оквирни споразум у сливу реке Саве. Ако ништа друго, очекивала се да ћете након мајских поплава од прошле године, овде смо расправљали конкретно и о вашем, између осталог, Извештају који сте након трагичних поплава поднели, да ћете у најмању руку, ето, бити иницијатор као ресорно министарство неког предлога закона који би, рецимо, могао уместо овога да носи – предлог закона о спречавању загађења вода узрокованих поплавама у Србији у мају 2014. године и о отклањању свих штетних последица истих.

Наравно, ви сте одлучили да останете доследни себи у свему ономе што радите, уз ево, изузетак националних паркова о којима данас расправљате, и да на бројне нагомилане проблеме, који вам се овде постављају, останете доследни у том свом ставу, а ваш став није ништа друго него, једноставно, ћутња на све проблеме који се, нажалост, у пољопривреди гомилају, а она је, понављам, у таквом стању да прети да се уруши сама од себе и да се ми овде апсолутно више и не бавимо питањем пољопривреде.

Подржавам националне паркове, подржавам овај предлог, али сматрам заиста излишним да у овом моменту, када пољопривреда готово не постоји, да се бавимо националним парковима. Имали смо много озбиљнијих тема да се бавимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођице Батић..

Реч има госпођа министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Просто, не бих знала одакле да почнем да одговорим на све критике и сугестије које је изрекла народна посланица. Да почнем од почетка, од онога што се односи на тему данашње расправе. Надам се да ћу овога пута бити мало спретнија.

Што се тиче тога – што смо чекали? Постављено је питање – зашто се чекало од 2010. године до данас да се доноси Закон о националним парковима? То је једно питање. Паралелно томе иде питање – да ли је пречи Закон о националним парковима или закони из области пољопривреде? Имам утисак да како год бисмо урадили, не би било добро.

Што се тиче Закона о националним парковима, ми смо га са дужном пажњом припремали од самог почетка мог мандата. Преузели смо оно што су радили министри пре мене, радне групе пре мене. Они су од 2010. године радили на овом закону, организовали веома широке јавне расправе и, ево, сада ми стручне службе достављају податке за 2010. годину, где су биле и колико би их било, 2012. и 2014. године. Јако је био широк круг заинтересованих за ова питања и не само непосредне јавне расправе, већ Нацрт закона је био на сајту Министарства. Сви који су желели, који су били заинтересовани, могли су да узму учешће у припреми овог закона.

Сада, да ли је требало да пре годину и по дана, када сам ја дошла и када је ова групација људи који се баве заштитом природе дошла из једног министарства, из Министарства природних ресурса у састав Министарства пољопривреде и заштите животне средине, дакле, да ли је требало да ја њима кажем – људи, извините, молим вас, ја имам тешка питања и тешке проблеме у пољопривреди, ви сачекајте док ми ова питања која су преча или важнија, по мени, решимо, па ћемо онда то? Наравно, ја то нисам могла.

Ми смо једно огромно министарство. Имамо јако пуно обавеза и према националном и према европском законодавству. Ми морамо да се максимално трудимо да на сва питања дамо што је могуће бољи и конкретнији одговор кроз законско решење. Не можемо да правимо приоритете шта је прече и шта је прво. Радимо све. Имамо 14 закона сада који су завршени и који само чекају на мишљење и доћи ће у скупштинску процедуру. То само сведочи о великом раду и пожртвованости читавог тима Министарства пољопривреде да, просто, ниједан проблем не стави под тепих, да пред ниједним проблемом не затвори очи.

Тако ми доживљавамо и Закон о националним парковима. Он је стицајем околности раније завршен. Није морао да иде на нека превођења и нека додатна одобравања. Просто, технички је стигао раније у процедуру.

Ово није хитан поступак. Достављен је Скупштини. Скупштина га је одредила, ви као народни посланици, да он буде на дневном реду. Ми на то нисмо утицали, могао је да буде и у децембру, могао је и следеће године. Ми смо наш посао завршили, сва потребна мишљења прибавили и тај закон Влада је проследила Народној скупштини.

Морам да кажем, ово су питања која су специфична, јако стручна. Овде су учествовали људи у припреми закона не само ови које овде данас видите, него Завод за заштиту природе, професори универзитета, научи радници. Једноставно, тежило се томе да се дође до најбољег решења. Ја данас само у њихово име пред вама ово браним и образлажем. Да ли један или пет, неспретно сам образложила, можда ће и сада бити неспретно, стручна радна група је сматрала да тренутно стање, када се ради о националним парковима Србије, којих је пет, треба верификовати кроз један законски предлог. То је управо овај законски предлог који данас вама овде презентујемо и бранимо.

Наравно, ово није готово и запечаћено за не знам колики дуг период, јер наше стручне службе, Завод за заштиту природе припрема и студије за нова заштићена подручја. Верујемо да ће нека од њих бити и у статусу националног парка. Самим тим, то значи, да за нова, када се за њих изборимо, ми ћемо имати сасвим сигурно и нови закон. Можда ће тада и нека нова радна група, можда неки нови министар, можда ће они тада предложити да то буде пет закона, шест закона, али ово је сада оно што ми верификујемо као тренутно стање, са жељом да то тренутно стање на неки начин заштитимо.

Кажете да у овим нашим националним парковима нема довољан број запослених и да нам ради недовољно стручан кадар. Верујте, то је доста озбиљна оптужба и од вас ја не очекујемо да паушално дајете такве оптужбе. Морам да знам одакле вама таква сазнања, да ми свуда у систему имамо мање људи него што нам треба. Ту мислим на инспекције, на чуваре, на разне друге службе. То није ништа ново. Али, не желим да било ко помисли да ти наши људи, који су сада упослени, не раде довољно добро свој посао, не раде више од онога што треба, а посебно, морали бисте да ми дате прецизне податке и да кажете да они нису стручни.

Сматрам да није добро, није коректно и није професионално тако се односити према њима који раде један посао изузетно одговоран, изузетно тежак и посао од кога ми сви у систему и у држави очекујемо бенефит, очекујемо добит, очекујемо да то буде нешто чиме ћемо се поносити – нашим националним парковима, знам, они су нам једни од главних адута српског туризма.

Сад да пређем на ову другу тему, пошто сте ви отворили ове друге теме, ја бих о овим другим темама могла да причам цео дан, али ћу се потрудити да будем кратка да бих и другим посланицима дала могућност да причају о теми која је данас на дневном реду, али, просто, да не остане недоречено.

Кажете Закон о задругама, Закон о задругама је у процедури јавне расправе. Ко год је заинтересован за питања која овде поставља, претпостављам да зна, тај закон припрема Министарство привреде. Мислим да је јавна расправа при крају. Сада ће бити у скупштинској процедури. Колико ми је министар Сертић рекао и он очекује да ће то бити у октобру месецу. Овај закон, између осталог, третира разне врсте задруга, међу њима и земљорадничке задруге.

Што се тиче других закона из области пољопривреде, кажем, спремили смо јако пуно закона. Цело лето смо радили и цело пролеће на важним законима, као што је закон о безбедности хране. Тај закон о безбедности хране прати још четири изузетно важна закона. Овај закон се припремао претходне четири године са ова четири, то је пет закона и они ће врло брзо ући у скупштинску процедуру**:** Закон о пољопривредном земљишту, закон о алкохолним пићима, закон о вину. Према томе, јако пуно смо из сектора пољопривреде закона припремили. Плашим се само да ли ће бити довољно времена да их све одбранимо у јесењем заседању, јер уз њих имамо и ове законе из животне средине. Тврдим вам да су стручне службе Министарства пољопривреде јако пуно радиле и заиста смо се потрудили да пуно тога урадимо и да припремимо на усвајање, да то буду реформски закони, закони који ће бити усаглашени и са ЕУ директивама, али и одговорити на потребе на националном нивоу. Заборавила сам „закон о водама“. Дакле, јако, јако пуно закона, 14 закона је у току.

Просто, не очекујем, баш, од вас да износите паушалне податке и када се ради о броју крава и када се ради о регистрованим објектима и када се ради о субвенцијама о пољопривреди. Број крава је стабилизован прошле и претпрошле године и он показује узлазни тренд. Прво, то можете да пронађете и из статистичких података.

Што се тиче објеката одобрених за извоз, ми смо усагласили сертификате процедуре и са Царинским савезом и са Руском Федерацијом и са Турским, земљама ЦЕФТА, ЕФТА, ЕУ, чак и са Кином. Не постоји, практично, тржиште у Европи где наши произвођачи млека, меса, наши ратари не могу да извозе своје производе. То је резултат рада те управе за ветерину коју ви карактеришете као једну управу где је, мислим, све црно и где не постоји систем. Та управа је успоставила ове процедуре.

Кажете – само 10 објеката имају извозну дозволу. Ја морам да вам кажем да само са Руском Федерацијом 44 објекта млекарске индустрије, месне индустрије имају могућност да извозе. Да ли ће они ту могућност користити или неће, то је сада посебно питање.

Поменули сте и субвенције, поменули сте дуговање. Е, морам да вам кажем ово. Законом о буџету сваке године усваја се буџет за пољопривреду. Прошле године ви сте усвојили буџет Републике Србије и у оквиру њега буџет за Министарство пољопривреде и заштите животне средине, а у оквиру њега тај буџет на који ви мислите, овај аграрни буџет, то значи, директно за субвенције. Питам ја вас сада – ако је тај буџет усвојен и ако је он сад у реализацији, то значи текући буџет у текућој години, како ви можете да причате о некој рупи? Како ми можемо да дугујемо нешто што смо добили да поделимо? То смо добили сваке године. То значи, крајем године усваја се буџет, у јануару се прави уредба у складу са Законом о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, на бази те уредбе средства се даље трансферишу према пољопривредницима. Јако често се много прича, а мало се зна. Ми никако не можемо да дугујемо нешто што нисмо добили да поделимо. Да смо ми из тих средстава део определили за неку другу сврху, а не за субвенције у пољопривреди, то би онда било заиста дуговање, али овако то никако не може да се подведе под ту вашу класификацију дуговања.

Молим све вас и пољопривреднике да буду стрпљиви. Молим вас, текућа година, текуће обавезе. Пољопривреда није на коленима, како ви кажете, а жао ми је, нисам малициозна, а мислим да би неки желели да буде на коленима.

Пољопривреда Србије има изванредне извозне потенцијале и изванредно их користи, у складу са оним што смо наследили.

Прошле године смо, то сам са поносом истицала, постигли, упркос поплавама, суфицит у размени пољопривредних и прехрамбених производа, преко милијарду евра, 1.120.000.000 евра. Да видим ко још може да се похвали тиме?!

Јуче сам добила податке о томе како тај однос износи у овој години, али, нажалост, због бављења национални парковима нисам стигла детаљно да их изанализирам. Изанализираћу их наредних дана и у понедељак, већ, могу на Скупштини да вам кажем, али оно што сада подаци за ову годину кажу то је да је раст већи у односу на прошлу годину. Па, молим вас, немојте се онда тако обраћати јавности и пољопривредницима. Није њима лако и то знамо. Чинимо да помогнемо максимално што можемо, али њима треба и мало оптимизма.

Верујте, Влада Србије и Министарство максимално се труде да помогну пољопривреди. Али оно што није урађено у претходним годинама и претходним деценијама није могуће, драга посланице, преокренути за годину дана! Зато, молим вас, дајте мало времена, дајте мало стрпљења. Ствари се крећу и ствари ће бити боље. Сигурна сам да ће бити боље.

Молила бих вас, пошто смо сви на истом задатку, да не причамо непроверено, да не причамо нетачно, да не ширимо песимизам. Нама је потребна помоћ за нашу пољопривреду, максимална подршка и оно што је јако важно – оптимизам. Ако бисмо ми тако непроверено, како ви кажете, изашли пред наше пољопривреднике, а непроверени су подаци, онда би они рекли – дајте, и ми ћемо да идемо, нема везе, нећемо да радимо ништа, тражићемо неку социјалну помоћ.

Тако да, извињавам се, већ сам на почетку рекла да бих могла пуно да причам о овим темама, али, извињавам се осталима који су се припремили за Закон о националним парковима. Верујте да ће бити наредних месеци до Нове године јако пуно закона из пољопривреде, из свих грана и области. Спремна сам да причамо аргументовано, са конкретним подацима и да на тај начин укрстимо аргументе и размишљања. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка.

Реч има народна посланица Олгица Батић, реплика.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Само ћу кратко изнети нешто што је, заправо, овде министарка споменула и имам потребу да реагујем.

Прво, рекли сте да се темом националних паркова бавите од почетка свог мандата.

(Снежана Богосављевић Бошковић: Бавим се свим темама у оквиру…)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, молим вас.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Свим темама, океј, између осталог, то значи, и тема национални парк, онда сте рекли да ви нисте компетентни, не поседујете довољно знања, експерти за познавање заштите животне средине седе око вас, ви то нисте. Ви сте за пољопривреду, зато вама постављам питање из области пољопривреде.

Онда сте рекли, пребацујете мени, заправо, да ја нешто причам паушално. Али, онај ко прича паушално – управо сте ви. Онда кажете, да сте ви, заправо, преузели питање ове теме, оно што је рађено претходних година. Да ли сте преузели или сте радили, или ви уопште нисте учествовали у томе, или не знате ништа о националним парковима?

Дакле, немојте мени да ампутирате ваша мишљења која се у пет реченица дијаметрално разликују.

Друго, кажете да су овде изнете неке паушалне оцене са моје стране, непроверени подаци. Е, па видите, ја када се спремам за тему или заштита животне средине, или на било које питање пољопривреде, мене „експерти“ снабдевају подацима. Неки од тих експерата су они са којима ви сарађујете. Па не знам да ли онда они лажу, или износе паушалне податке, или ви живите у заблуди, зато што нисте запамтили правоваљане и благовремене податке.

Осим тога говорите о 14 закона. Ево, једва чекам, ја вас држим за реч, да ће у јесењем заседању бити свих 14 закона из ове области, и надам се да су сви могли да чују, ето, коначно кренуће нешто у пољопривреди и у погледу законског регулисања. Говорите овде, вероватно опрт спочитавајући мени, много се прича, мало се зна. Онда ћу ја додати – да се мало зна и још мање ради.

Такође, ви сте рекли претходни министри нису радили. То не може да вам буде изговор. (Председавајући: Време.) Ви сте сада министар. Оно што нису они радили, они су зато и бивши. Онај ко не ради добро, увек постаје бивши, без обзира на време...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Батић, ја бих молио са мало више уважавања за представнике Владе.

ОЛГИЦА БАТИЋ: ... које му је на располагању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Апсолутно нисам рекла да претходни министри нису радили. Они су радили јако пуно, али, нажалост, њихови мандати су били кратки. Ја сам то хтела да кажем, то значи нису стигли.

Не можемо ми почети све испочетка. Ми кад нови дођемо, то значи, све оно што је рађено до тада не важи, идемо испочетка. Ја сам просто преузела рад стручних тела, рад ових људи који су се бавили националним парковима од 2010. године. Наставили смо да радимо тај посао да бисмо га завршили. Прибавили смо мишљења више институција, више појединаца са циљем да дођемо до најкомпетентнијег, односно најбољег предлога закона.

Притом, знам јако пуно о националним парковима, ја нисам експерт за националне паркове, ви сте у праву, ја сам стручњак за пољопривреду, и то за један сегмент пољопривреде. Не постоји универзалан стручњак, ви то добро знате, поготово у науци, али ја сам се изузетно трудила да све ово што раде експерти и сама усвојим, а то ми није било тешко, с обзиром на то да сам по струци научни радник.

Тако да мислим да је у питању једно неразумевање. Желим да разговарам и желим један коректан дијалог. Ово, са ваше стране, нека процене други, да ли је баш довољно коректно. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик мр. Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована госпођо министарко, долазим из Сомбора који је иначе познат по томе што поседује специјални резерват природе „Горње Подунавље“ и нама ова тема није непозната. У мојој средини са поносом увек кажем – свест о значају заштите животне средине је на једном пристојном нивоу, али наравно треба и надаље повећавати и неговати.

Овај закон смо погледали са озбиљним интересовањем, баш због тога што у природној баштини сваке земље и народа национални паркови заузимају посебно место. То су подручја од изузетног природног, али и културноисторијског значаја, што смо управо доказали говорећи о Националном парку „Фрушка Гора“. Они подразумевају један од највиших облика заштите животне средине.

Национални парк је по дефиницији област земље у власништву државе у којој се налази већим делом заштићен од људског утицаја. Када говоримо – већим делом заштићен од људског утицаја, пре свега мислимо на оне лоше утицаје, девастирајуће утицаје и свакако не треба да буде заштићен од људске бриге.

То значи, ми смо дужни да о националним парковима бринемо као друштво, као држава која је срећна да их поседује. На територији бивше Југославије постоји у овом тренутку 25 паркова, од тога је пет у власништву Србије. Газдовање националним парковима није лак задатак и није га лако организовати, већ смо чули биће и имовинскоправних проблема. Овај закон је прилично јасно дефинисао обавезе, однос државе и пре свега оно што припада врло детаљно ком националном парку, а самим тим се повећала и површина заштићених подручја.

Када бисмо могли целу државу да ставимо у зону заштићеног подручја то би било најбоље, али то се може само на један начин, када подигнемо своју свест о јавном добру и јавном интересу. То је наравно задатак целог друштва и на томе неуморно и непрестано треба радити.

Национални паркови су изузетно значајни и брига о њима помаже да сачувамо природу од лошег утицаја човека, а опет за добробит тог истог човека. Никада као у ово модерно време природа није била угрожена експлоатацијом од стране човека, а никад му више није била потребна. Зато поздрављамо овај сет закона који ће помоћи пре свега, како кажем, да подигнемо бар мало ту нашу свест о јавном добру. Али морам рећи да то није предмет овог закона и проблем овог министарства, та свест нам већ дуго недостаје на свим пољима и то се очитава у друштву. И друштво плаћа управо цену тога.

Закон о националним парковима је само један мали корак који треба да допринесе томе и зато га поздрављам, управо, као један позитиван корак који ће помоћи. Национални паркови су уз све заштићене зоне и заштићене области нешто што доприноси развоју привреде. Туризам је привреда, саобраћај је привреда. Национални паркови, зато су они национални, треба да буду не само јавно добро на које ћемо бити поносни, него и јавно добро које ћемо неговати да би нам покренуло све остале привредне ресурсе и омогућило да се развијамо као друштво, да будемо атрактивни у широкој друштвеној заједници, да се нашим, кажем планетарно атрактивни, да сви дођу да виде наше националне паркове који имају завидне природне ресурсе, својим биодиверзитетима и својим природним лепотама.

Стога, да не бих понављала оно што су моје колеге већ рекле појединачно о националним парковима, посебно о Националном парку „Фрушка гора“ који је у Војводини, одакле долазим, дакле, све то је већ познато. Нова Србија је врло пажљиво погледала овај закон, нисмо нашли неких замерки где бисмо поднели амандман, мада мислим да је Посланичка група СВМ дала један врло конструктиван амандман и да може бити прихваћен.

Самим тим подржаћемо сет закона у дану за гласање и захваљујем вам се што смо имали прилику да ово кажемо данас. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Невена Стојановић.

НЕВЕНА СТОЈАНОВИЋ: Хвала. Поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, пошто смо чули већ доста дефиниција о националним парковима, не бих се понављала и не бих износила ниједну више, али ћу покушати да конкретизујем расправу иако је отишла мало из области заштите животне средине у пољопривреду, која јесте изузетно важна тема, али за данашњи дан.

Предлог закона о националним парковима је на данашњем дневном реду и Посланичка група ЈС ће свакако гласати за овај предлог закона у дану за гласање. Ми као земља, министарка је већ споменула, имамо дугу традицију када је у питању заштита природе, што је доказ Душанов законик који је садржао члан 123, који је дефинисао могућност и забрањивао прекомерну сечу шума у тадашњем Српском царству.

Овај предлог закона који је данас пред нама има конкретно за циљ уређенији начин вођења националних паркова, а уз адекватну примену и људство допринеће и очувању и развоју наше богате природне баштине. Битне измене које ће донети овај закон је увођење Стручног савета који треба да обезбеди планове и програме управљања и заштите националних паркова, као додатно тело уводи се и савет корисника који ће са по једним представником представљати интересе и туристичких, и ловачких, и риболовачких организација, али ту ће баш управо бити заступљени и интереси пољопривредника и невладиних организација. Битно је споменути да је у овом систему управљач тај који ће имати највише надлежности.

Оно што је очигледно јесте да смо преузели европски модел управљања, што је добро под условом да не преузимамо само модел, већ и начин рада. Пре свега, мислим на одрживо коришћење ресурса и проналажење креативних начина да управљачи обезбеде додатна средства за свој рад у циљу остварења, на пример, едукативних програма, научних кампова и слично.

У оваквим тренуцима кризе морамо имати на уму да увек постоји могућност злоупотреба и распродавања ресурса како би се дошло до додатних средстава и надам се да ће Министарство, имајући то у виду, вршити детаљне провере како извештаја управљача, али и провером на терену.

Имам једно конкретно питање у вези Предлога, надам се да ће неко из Министарства бити љубазан, више се односи на тумачење члана, а то је члан 15. који каже**:** „Објекти за које се не плаћа накнада за коришћење Националног парка по основу закона којим се уређује заштита природе и који својим изгледом нарушавају својства Националног парка, а који су у власништву правног лица, предузетника или физичког лица, подлежу наплати накнаде за заузеће простора у Националном парку.“

Мени није баш 100% јасно шта се подразумева под изгледом објекта који нарушава својства националног парка и колико сам ја схватила уводи се нова такса за такве исте објекте који до тада нису подлегали таксом за накнаду за коришћење националног парка.

Искористићу овај тренутак обраћања Народној скупштини, јер је и госпођа министарка ту, и питати за пројекат истраживања узрока сушења шуме, при чему знам да је исход био спашавање 330 стабала, што је изузетан успех, али мене интересује – шта је управо узрок, то значи, шта сте, до којих сте закључака дошли при пројекту истраживања, јер као и код човека битно је лечити узрок болести?

На крају образлагања о овом предлогу закона похвалила бих и тежњу Министарства и план да се проценат заштићених подручја које у овом тренутку износи 6,3 подигне на 12%, што ће, ако то остварите, бити непроцењив поклон нашим поколењима и хвала на томе, и Посланичка група ЈС ће свакако гласати за овај предлог закона.

Што се тиче осталих предлога који су на данашњем дневном реду, пре свега, мислим да Предлог закона који потврђује Протокол о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом, уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, свакако сматрамо да је овај закон јако добар, пре свега зато што је рестриктиван и зато што прави, тј. оформљује системе који ће допринети високом нивоу контроле, спречавању и праћењу загађења вода, првенствено од бродова и, такође, подржавамо и Споразум који потписујемо, односно потврђујемо са Краљевином Мароко и са Краљевином Мађарском. Хвала вам. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Милена Бићанин. Изволите.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима и колеге народни посланици, на почетку ћу, наравно, без икакве дилеме рећи да ће СДП Србије подржати Закон о националним парковима, као и све уговоре које нам нудите на разматрање и анализу.

Разлози су многобројни, а некако основни, и просто ми је мало жао због ових тонова које смо чули у претходним дискусијама, расправљамо о нечему чега господари ми у суштини нисмо, нечега што нам је дато за време док смо на овој кугли земаљској. Позајмили смо нешто, то што смо позајмили треба да сачувамо, и у доброј мери, са добром вољом, и веома одговорно у овом тренутку, то бих могла да кажем милион пута, да се постарамо да се природни ресурси Републике Србије на најбољи начин користе, и доприносе, наравно, развоју овог друштва, али у сваком смислу веома пажљиво, одговорно, пре свега, стручно и професионално, са великим професионалним знањима.

Ми смо јуче имали расправу о Закону о туризму и рекла бих да у најширој популацији становништва национални паркови се управо препознају преко туристичких дестинација које се налазе у оквиру тих целина. Та грана привреде је значајно млађа од свега онога што постоји у оквиру једног националног парка, али није незначајна, ја бих рекла, не само због добити коју остварује као привредна грана, већ и пре свега зато што доприноси ширењу знања и упознавања са обележјима једног националног парка, који могу да буду мотивација за, можда, неко будуће образовање или неку нову делатност и тако даље.

Тако да је тај закон јуче у том смислу имао везу са нашом данашњом расправом. Међутим, оно што некако мене у свему овоме брине, то је још увек недовољно јасна представа укупно, да кажем, данашњих цивилизација, а могу да кажем и нашег друштва, о томе колико је важно очувати природу и природне ресурсе. Ми имамо још увек навику да кажемо да су се примитивна друштва ослањала на обновљиве изворе енергије и самим тим и њихова привреда је била ограничена, али се плашим да ће можда у далекој будућности доћи време да ће се управо друштва која се буду ослањала једино на оно мало обновљивих извора енергије који постоје још увек, звати примитивним друштвима, док ће нека друга створити алтернативна и ми свакако морамо да размишљамо и о томе.

Бројне штете су направљене природи. Сасвим је одлична идеја што смо се ми у једном тренутку свог, просто, цивилизацијског развоја као земља определили да одређене целине прогласимо за националне паркове, што значи да смо имали довољно знања, стручности и довољно специфичне осетљивости да можемо да препознамо биљни и животињски свет и све особености простора у коме се налазе, да смо дали једну специфичну вредност, да желимо да то очувамо, али оно што мислим да, некако, заборављамо, то је локално становништво које живи у оквиру тих подручја. То су људи који на најбољи могући начин и познају подручја и на најбољи могући начин могу да буду сарадници у очувању и бризи о националним парковима, онако како управљач то и предвиђа.

Закон је доста јасан. Не верујем да постоји савршен закон, јер ако бих рекла да постоји савршен закон, рекла бих – па све је стало, готово је, ништа се ново неће стварати и то је тај савршени тренутак.

Верујем да је овај закон у складу са директивама о којима смо причали. Имамо Поглавље XXVII. Имали смо разговор на тему интегрисаних дозвола. Знамо колико је све то важно, јер можемо ми да се поносимо „Ђердапом“ као нашим највећим националним парком колико год хоћемо и да кажемо да тамо годишње дође 10 до 15 хиљада птица које ту презиме, али ако се нешто деси у суседној Румунији, а и целим путем док те птице треба да дођу до нас, ми ћемо изгубити то обележје и квалитет националног парка, што значи да је тема опште важна. Сви смо умрежени и због тога је важно то имплементирање садржаја и припрема за отварање Поглавља XXVII и оно ће управо омогућити тај континуитет остварења праве бриге и заштите животног простора, а онда ћемо вероватно бити у прилици да и друга подручја на територији Републике Србије заштитимо неким другим специфичним мерама. Јер, научно сазнање ће се ширити, екологија није више само наука која се заснива на знањима из природних наука, то је наука која у себе имплементира и знање из друштвених наука. То је наука која је постала једна филозофија, један начин живота, која просто треба да формира једну еколошку солидарност међу људима. И та еколошка солидарност се вероватно и формира преко свих тих веза научне заједнице која постоји, чији смо ми део, и заиста се надам да ће и овај закон томе допринети.

Веома ми је драго што је предвиђено да постоји Савет корисника националних паркова. Још једном кажем, то је јако важно због људи који тамо живе, који морају да имају доступност информацијама, који морају да имају довољно простора да утичу, по закону, кажемо – препорукама, на садржај који ће се тамо реализовати у било којој од тачака постављених циљева закона.

Једино не бих волела да њихова улога буде само омеђена чланом закона који каже да Управљач може најмање једном годишње да их позове на, да кажем, такву врсту скупштине и консултације. Јер, ако остане да је то само тако и ако остане да Управљач, односно тај ко ће бити именован за управника националног парка, можда нема довољно сензибилитета и неких посебних вештина за ту врсту комуникације, плашим се да знања и искуства људи који тамо живе неће бити довољно употребљена, а искрено верујем да су они најбољи чувари. Искрено верујем и то је сигурно тако.

Оно што бих, такође, похвалила, министарка, то је сам наслов извештаја који Управљач треба да поднесе. Наравно, чули смо да има и план управљања и годишњи план и тако даље, извештај се зове – Извештај о стању природних ресурса и радом створених вредности. То јако добро упућује на ту потребу да се стално прати тај живи свет, на било који начин да га формулишемо. Ја нећу од свог излагања да правим час биологије, нити зоологије, нити било шта. То значи, пре свега пратимо и имамо тај стручни експертски тим, који сарађује са Управљачем и који је од апсолутне важности за очување биодиверзитета по научним стандардима онога што је данас могуће и онога што се предвиђа да ће као такво бити и радом створених вредности. То је тај утицај који ће човек вршити, ја се надам уз једно стриктно, заиста, апсолутно, стриктно поштовање свих законских процедура, а имаћемо прилику да очувамо националне паркове, имаћемо прилику да имамо чист ваздух, пијаћу воду, имаћемо услове за живот.

Једино питање које бих поставила, у смислу да ли се о томе размишља, јер овај закон сада то не предлаже, то је питање управљања шумама у оквиру националних паркова. Европско искуство је да се о шумама брину друга, да тако кажем, јавна предузећа, да су она изузета из управљачке структуре националних паркова, а имајући у виду, наравно, сву тежину посла. Наравно, шума нема довољно, чули смо. Надам се да ће и министарство надлежно у том смислу припомоћи да се пошуме простори који то траже. Али, просто се питам да ли има размишљања да се управљање шумским газдинствима у оквиру националних паркова једног дана, када то буде могуће, издвоји због свог значаја које шуме са собом доносе, а које у највећој мери и чине територијално највећи део екосистема свих наших националних паркова? Ето толико, министарка. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Иван Карић.

Изволите, господине Карићу.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, ми ћемо у начелној расправи изнети став да Социјалдемократска странка-Зелени Србије-Заједно за Србију траже да се повуче овај законски предлог и то је једино што може да се уради данас и једино што би било исправно када говоримо о предложеном закону.

Аргумената је превише, али овај предлог закона у ствари говори о гломазности администрације, о огромном министарству које брине о две велике области и о неколико веома важних, да тако кажемо, не желећи да дерогирам шумарство и водопривреду у подобласти, али од четири стратешки важне ствари за развој и за очување и заштиту једне државе, ми све то имамо у једном. Имамо један закон који више личи на декларацију и на списак лепих жеља, него на закон.

Прво питање које се намеће јесте – зашто пре овог закона нису донети у скупштинску процедуру и зашто не разматрамо системске законе, за које је министарка рекла да ће се променити, али они овог тренутка нису један са другим у складу? Ту праксу ми имамо последње четири године, да доносимо законе који су један са другим у супротности и који један другог не подржавају, Закон о заштити животне средине је један од најочитијих примера, да смо, нажалост, укинули Фонд, декретом једног живописног министра, којег више нема у политичком животу Србије, а, с друге стране, Закон о заштити животне средине није промењен и даље третира Фонд за заштиту животне средине.

Овај закон нема ниједну санкцију. Познато је да када говоримо о заштити животне средине, нема заштите без забране и без ограничења. Ово је закон без иједне санкције и с тим у вези и јесте у супротности са Законом о заштити природе, са чланом 30. у којем се каже**:** „Мере заштите националног парка и начин његовог коришћења, ближе се одређују посебним законом.“ Ако ово није тај посебни закон, вероватно ће једног дана доћи тај неки посебни закон.

Ова декларативна прича у вези са Предлогом закона, о којем данас разговарамо није, да кажемо, ништа друго него само један, уосталом дискусије су и биле усмерене у том филозофско-лирском приступу законодавству и у неком идеолошком смислу. Ту поруку су сви послали, она је јако лепа и ја се слажем са њом, међутим, овим законом отварамо брдо проблема, а не затварамо ниједан проблем. Када у концепцији једног закона не постоји ниједан санкција, он заиста личи само на декларацију о добрим намерама.

Такође, ми имамо ствар да План управљања и Програм управљања, да кажем, не би требало и не сме да се доноси уколико се претходно не размотре препоруке Савета корисника, али суштински је битно да овај закон треба повући данас, да ће Предлог овог закона можда боље изгледати када буде дошао са Законом о заштити природе, ако говоримо о системским законима. Али, ако говоримо о кровним законима, Закон о заштити животне средине и Закон о заштити природе свакако су претходни закони у односу на Закон о националним парковима.

За Зелене Србије није питање броја закона пресудно, него начин на који се потенцијални проблеми решавају. Ми у прошлости имамо безброј проблема који се понављају, који се понављају из године у годину. Имамо администрације, имамо власти, имамо владе које не раде ништа друго него доносе планове и доносе програме државне дивље градње. Мајстор, малопре сам га поменуо, државне дивље градње је уништио Стару планину, док је био министар финансија, сарађујући са својим мајсторима из Завода за заштиту природе. Жао ми је што данас нема директора Завода за заштиту природе, можда бисмо нешто могли да чујемо и конкретније о тим проблемима. Нажалост, како смо девастирали и уништили Стару планину, с обзиром на то да овај закон ништа нарочито не ограничава, ништа нарочито не одређује, на добром смо путу да уништимо и оно мало што је остало од ових националних паркова.

Ми можемо, да кажем, да разговарамо о мноштву тих проблема, имамо проблем Шар-планине и Националног парка, чули смо о неким проблемима Националног парка „Фрушка гора“, али да не би оптерећивали ову расправу о националним парковима и о заштити животне средине, ја нећу потенцирати проблем Шар-планине. Јасно је да, нажалост, ми тамо немамо никакве ингеренције и да је вероватно она препуштена сама себи на месту на ком се налази. Можда би било добро да смо ми овом причом о закону увели јасне санкције и у ствари онда не бисмо дошли у причу о дивљој градњи и правној сигурности инвеститора. Ако ви немате јасно дефинисана правила понашања, наравно да то није правна сигурност. Ви говорите о правној сигурности, али инвеститори када погледају овај закон не виде ниједну смерницу шта то смеју да раде, а шта не смеју да раде.

Немојте ми рећи да ће национални парк да донесе довољно јаке, довољно оштре и довољно убедљиве мере санкција или ограничавајуће мере, када говоримо о Закону о националним парковима.

Ми мислимо, Зелени Србије сматрају и мисле да је требало да се те ствари нађу у оваквом закону. Све што препустите нижим инстанцама да раде ви на тај начин дерогирате један закон и овај закон, заиста, остаје списак лепих жеља. Ми мислимо да не сме да буде препуштено, оно што је требало експлицитно забранити и то је требало да се нађе у овом закону, не би смело да буде препуштено никаквим нижим актима, посебно што смо у јеку борбе против корупције, борбе против дивље градње, борбе против узурпације јавног простора, бар декларативно о томе се говори у нашој јавности. Због тога је за нас битно и требало је да се ове ствари нађу у овом законском предлогу.

Понављам да сматрамо да је најелегантније решење овога тренутка повући овај закон, ускладити га са новим, пошто говорите о новом закону о заштити природе и, онда, заједно – два, три, четири, пет тих законских предлога послати или донети у Скупштину и онда бисмо могли да расправљамо. Све што је требало овој влади да верујемо на реч – није одржала реч и немамо разлога да вам верујемо на реч да ће бити усклађено, чак и у Образложењу усклађености са прописима ЕУ, да, наравно, не врши се усклађивање, али да је усклађивање остварено кроз Закон о заштити природе и подзаконске акте на основу тог закона.

Нажалост, ви сте имали већ једно образложење, када смо говорили о законима о биоцидним средствима и законима о хемикалијама, верујем да ово није ствар вашег пропуста или вашег незнања, него једноставно и тада смо имали неко образложење које је важило до 2011. године, а не оно које се тицало измене тих закона. Ни тада нисте одговорили на то питање, не очекујем, наравно, ни данас да одговорите на већину суштинских питања.

Овим данашњим Предлогом престају да важе одредбе чланова 6. и 7. тренутно важећег Закона и на тај начин ми долазимо у веома незахвалну ситуацију и чини ми се да ми у последње време, када причамо о заштити животне средине, правимо законе за инвеститоре, а не правимо законе за државу и за заштиту интереса јавне својине, јавног простора и интереса грађана.

У прилог томе да је требало пооштрити неке санкције и да их је требало експлицитно дефинисати, имам још једно питање – да ли је криволов ван националног парка једнак прекршај криволову у националном парку? По мојој логици – није. Али, ми немамо нигде то прецизирано. Не мислим само на лов, мислим и на риболов и на било коју врсту криволова. Или, у вези ових плодова из природе, да ли је узурпација тих плодова у националном парку или њихово израбљивање ван националног парка једнак прекршај? По мени је то велики прекршај и у једном и у другом случају, али би кривично требало одговарати на сваки прекршај у националном парку. Зашто? То је питање које понављам – зашто законом нису забрањене неке активности, зашто оне нису прецизиране?

Овај закон, нажалост, доноси нижи степен заштите у односу на претходни закон, иако не мислим ни да је претходни закон био нешто специјално добар. Када у ове четири године упућујемо критике власти, Зелени Србије не мисле тиме да је можда нека претходна власт била значајно боља. Ми овог тренутка разговарамо о ономе што је учињено за ове четири године. Нажалост, у ове четири године у заштити животне средине није учињено ништа. Деградирани су сви постулати заштите животне средине.

Жао ми је што је напор који ви улажете без резултата, због тога што је сигурно ова област преобимна, много значајна и проблеми нас очекују и у осталим секторима – шумарства, водопривреде, о пољопривредни не бих ни говорио зато што није данас тема, али заштита животне средине, финансирање заштите животне средине је ненаменско већ четири године.

Ми имамо узурпацију наменских средстава накнада од загађење, које се користе ненаменски већ четири године. У 2012. и 2013. години, Термоелектрана „Никола Тесла“ из Обреновца уплатила је две милијарде динара наменских средстава, накнада које су отишле у буџет. По Закону о заштити животне средине, 40% од те две милијарде требало је да се врати у Обреновац. У Обреновац се вратило 60 милиона динара. То значи, неко је узурпирао новац Обреновца, неко је узурпирао новац Бора, неко је узурпирао новац Панчева, неко је узурпирао новац Лазаревца! То нису буџетска средства, то су строго наменске накнаде које су узурпиране!

И ми данас живимо у Србији која је препуна еколошких проблема. То што у режимским медијама нема тих проблема, режимски медији, овако чудна једна реч, ако данас постоје неки други медији који нису режимски, то што у медијима нема ништа о Бору, не значи да у Бору ради „Топионица“ и не значи да се у Бору људи не разбољевају од астме, од бронхитиса и од опструктивних болести. И те како се разбољевају и протест на коме је било преко хиљаду људи није био и није забележен ни на једном медију. Али, није то данашња тема, иако све у заштити животне средине може бити тема или јесте тема.

Ми говоримо о националним парковима. Имамо ситуацију да један део националних паркова личи на националне паркове, али имамо и ситуацију да Национални парк „Копаоник“ више личи на Калуђерицу него на национални парк. Е, то је трагедија овог друштва, то је трагедија ове земље и зато се доносе овакви непотпуни, зато се доносе ови неолиберални закони који не поштују ни постулате заштите животне средине, ни постулате предострожности, ни постулате зелене економије и циркуларне економије! Не могу инвестиција и капитал да буду једино право и једина звезда водиља, а посебно не може да буде у Влади у којој више од пола партија, бар декларативно, припадају социјалдемократском корпусу партија.

Ми имамо то да, између осталог, и на Копаонику не постоје адекватно обучене чуварске службе. Нажалост, ниједним подзаконским актом није дефинисана конкретна стручна спрема коју би ти људи требало да имају. Национални паркови не подржавају у потпуности научно-истраживачки рад и стручни рад. То је оно што се могло чути са факултета и из научно-истраживачких установа.

Ви имате зону прве заштите коју мењате, опет онај министар којем не изговарам име, да бисмо направили ски-стазу у првој зони заштите на Копаонику ми мењамо границе, а у тој првој зони смели бисмо само да се бавимо научно-истраживачким радом. Ако ви мислите да је новац на такав начин све, то је тренутни новац.

Новац о којем ми овде говоримо и капитал о којем ми овде говоримо, капитал о коме би требало да водимо рачуна је природни капитал, еколошки капитал, и верујте ми да хиљаду рудника никла нема вредност једне Шумадије и природног капитала Шумадије! Нажалост, не постоји прави мониторинг врста и станишта, а то је, слажете се, веома битно, бар, за прву зону заштите.

Врло често се не управља адекватно популационим врстама флоре и фауне, а сви ови подаци, сва ова истраживања требало би да се раде најмање у трајању од 10 године. Оно што је за мене фрапантан податак јесте да ниједан национални парк нема запослене дипломиране биологе у броју већем од два. Нису национални паркови ни сеча шума, ни управљање шумом. Национални паркови су заштита природе и унапређење квалитета природе.

Зелени Србије су ближи концепту европског начина управљања националним парковима. За нас је добар део америчког концепта незамислив и европски концепт и концепт ЕУ, којем тежимо, говори о томе да заштита животне средине не може бити испод економске добити. Економија и економско тржиште економије не може бити и не може постојати ако није задовољило све еколошке стандарде. Ми можемо бити конкурентни зато што ћемо дерогирати све еколошке стандарде, али онда нећемо имати здраве грађане и грађанке Републике Србије.

Та прича око одрживог коришћења ресурса, можда бисмо полако могли да је мењамо па да видимо да ли говоримо о ресурсима који су исцрпни, који могу да се исцрпе, и да ли је то флора и фауна и да ли оно може бити рационално или одрживо, али, да кажем, да не улазимо сад у те ствари које се тичу дефиниција, не можемо да говоримо ни овде о закону који, да кажем, не предвиђа санкције, не можемо онда, није нека замерка зато што нема дефиниције.

Имам и једно конкретно питање када је у питању Копаоник –измењен је План посебне намене Копаоник и, рецимо, занимљиво је питање зашто је он измењен, да ли је то потреба инвеститора и да ли се потреба инвеститора претпоставља Закону о националним парковима, Закону о заштити природе? Да ли ће сада било ко, на свакакве начине, без учешћа јавности, моћи да донесе план и да дерогира све ове нејасно дефинисане законске одредбе, и да ли су промењене зоне, првог, другог и трећег степена заштите, а да ли су Планом посебне намене за Копаоник ограничене активности забрањене или су дозвољене? Мени се управо и чини да једним овако компликованим приступом управо донета правна несигурност, управо изашли у сусрет томе...

( Председавајући: Време.)

... да можемо да направимо проблеме. Због тога ЗС-СДС траже повлачење овог закона, па да онда када сви закони, системски и кровни, дођу на дневним ред говоримо о томе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем.

Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Ево, уважени посланиче, јако пуно сте тема покренули и нисте баш пратили неки логичан след, тако да сам ја писала себи белешке и не знам, просто, од које да кренем, али, хајде да почнем од почетка, онако како сте ви говорили.

Прво сте рекли – треба повући Закон о националним парковима из разлога што закон није усаглашен, односно требало би да сачека Закон о заштити природе и закон о изменама и допунама Закона о животној средини.

Ја сада морам, можда ће некоме бити мало досадно што понављам по трећи пут да смо ми паралелно радили више закона, јер нисмо имали довољно времена да чекамо с обзиром на нагомилану проблематику коју је потребно правно уредити, нисмо могли чекати да се јадан закон заврши па да онда радимо други. Дакле, ово су закони који су рађени паралелно. Овај закон је усаглашен са законом о изменама и допунама Закона о заштити природе и са законом о изменама и допунама Закона о животној средини. Ова два закона која спомињемо биће, поново кажем, у скупштинској процедури врло брзо, тако да немате разлога да то буде вама аргумент за повлачење Закона о националним парковима.

Дакле, у потпуности је усклађено, само је техничко питање што је овај закон пре стигао у односу на она два закона. То значи, просто све смо радили паралелно и водили смо рачуна о томе што ви кажете.

Ви сте се сада осврнули на градњу у националним парковима, на инвестиције, на, ето, излажење у сусрет неким домаћим, страним инвеститорима и тако даље. Желим да кажем да је управо разлог због кога смо иницирали што пре завршење Закона о националним парковима управо то да бисмо сачували националне паркове.

Као што знате, главни разлог за доношење овог закона јесте да се прецизно на терену идентификују границе националних паркова и у оквиру њих границе подручја, односно предела који су означени са првим, другим или трећим степеном или режимом заштите. То значи, ми са овим законом пре свега желимо да сачувамо оно чиме располажемо, да се не би долазило у ситуацију, као што је то некада давно било, да неки објекат буде тамо где му није место или где ће да уруши природну средину, не знам, екосистем и тако даље. То значи, ми са овим законом стављамо ствари под контролу, када се ради о градњи.

Просторни планови који буду доношени за подручја општина које су у саставу појединих националних паркова морају да прате наш закон. И зато је изузетно важно и добро што смо успели да дођемо до ових граница, то значи, да установимо која су то подручја са првим режимом заштите, са другим и тако даље, да би онда локалне самоуправе могле да раде детаљне планове, јер морају да поштују наш план.

Кажете – овај закон нема значаја, јер не подразумева санкције. Није тачно, закон подразумева санкције. Санкције су садржане у Закону о заштити природе, и оном који је тренутно важећи, а и у овом који ће бити у процедури, кажем, надам се, за врло кратко време.

Ви кажете сада, просто, како ћемо ми ту сада да спроведемо заштиту, како ћемо ми ту да гарантујемо очување природних вредности, очување екосистема, станишта, типова станишта, дивље флоре и фауне и тако даље.

Подсетила бих да ми овим законом управо чланом 13. дефинишемо обавезу утврђивања плана управљања националним парковима. План управљања националним парком се доставља Влади на усвајање. Влада га верификује и то је план за период десет година. У припреми плана управљања националним парком учествује и Управљач, али учествује и Стручни савет. Малопре смо рекли да су то људи стручни, компетентни, најкомпетентнији из те области, са факултета и из института, и, наравно, корисници националног парка, односно Савет корисника националног парка. То су, дакле, и пољопривредници који живе у тим подручјима и представници удружења и других организација које су ту на терену и који су заинтересовани за функционисање националног парка.

Основно је то, морају се поштовати начела и правила струке и режими заштите, први, други и трећи, који су јасно прецизирани и који ће на терену бити идентификовани према овом закону у наредних, најдуже, 12 месеци.

Што се тиче питања Шар-планине покренули сте, ја се са вама не слажем. Шар-планина је у нашем систему, ми просто њу једнако третирамо као и Фрушку Гору, као и Копаоник, све што планирамо за ове националне паркове планирамо и за Шар-планину. Доле имамо наше запослене, Република Србија из буџета издваја средстава и за запослене и за субвенције за функционисање овог националног парка. Тако да не стоји та ваша примедба.

Што се тиче питања, ви сте сада покренули питања из животне средине, срећом, нисте помињали пољопривреду, али животну средину јесте. Морам да вам кажем, а и да кажем грађанима Србије, да апсолутно није тачно да је стање у животној средини тако катастрофално. Ми смо преузели јако пуно проблема, јако пуно незавршених пројеката које је финансирала ЕУ, пуно пројеката који су финансирани раније из Фонда за заштиту животне средине, који је угашен. Он јесте угашен, али ви знате да је угашен зато што није имао динара, то значи, није било средстава у њему. Наследили смо и „историјски отпад“, наследили смо и „Зајачу“, наследили смо и „Столице“, ми смо наследили све што је могло да буде наслеђено у овој области.

Али, морам да вам кажем и следеће. Ми смо у претходној години, дакле, за време ове владе, врло успешно окончали два скрининга. То је посао који нам је био јако важан и сада чекамо извештаје, и чекамо да видимо шта ће да каже ЕУ о стању, шта је потребно да урадимо, да бисмо могли да започнемо преговоре, када се ради о Поглављу XXVII. И не само да смо завршили скрининге, ми смо припремили и један врло комплексан пост-скрининг документ, где смо тачно прецизирали могуће рокове за, пре свега, преузимање законских одредби из европског законодавства, директиве и њихово уграђивање у наше законе, али и за онај други, много тежи део, део који се односи на имплементацију преузетих регулатива на терену. Све смо то припремили у складу са роковима који су нам били поверени, доставили на разматрање и, као што рекох, у наредним месецима очекујемо да видимо шта ће да каже Европска комисија о том нашем документу и уопште о нашим могућностима за даље преговоре.

Ви знате, и ви сте то процењивали, процењивали су и посланици у ранијим сазивима, да је питање животне средине јако скупо, да су потребна велика средства. Према Стратегији о придруживању, процењено је да је потребно 10,5 милијарди евра да се имплементирају све директиве и сви прописи, али, ми смо просто и у овој области оптимисти.

Што се тиче Зеленог фонда, знам да ви то често помињете, и не ви него и други, морам да кажем да је у овим законима који ће бити сада разматрани предвиђено враћање Зеленог фонда, тако да ћемо ми и тај механизам успоставити, како бисмо успели да исфинансирамо пројекте о животној средини, али пре свега ту мислим на пројекте који су започети. Нажалост, мораћемо прво њих да завршимо, а онда да идемо према новим пројектима. То значи, и питање Зеленог фонда ће бити уређено и сређено.

Оно што желим да кажем, то је да није тачно да је стање лошије. Стање је боље, и то много боље, управо из разлога што смо у овој години успели да обезбедимо средства. Дакле, Влада је имала довољно разумевања да определи посебна средства за решавање изузетно важних питања у животној средини, а ви знате да се ради о историјском, индустријском отпаду, да се ради о јаловиштима рудника, које датира још од пре пет, шест или више деценија. Дакле, све оно што није до сада рађено, ми смо започели.

Наравно, ми нисмо задовољни. Ми желимо и брже и више, али, просто, то је оно што је у овом моменту могуће и ја, са правом, желим да кажем да мислим да је ова влада и ово министарство, у овој области, за период од године и пет месеци, урадила максимално могуће. Више од овога, заиста, у животној средини није било могуће. И када се ради о припремама за преговоре са ЕУ, и када се ради о решавању проблема загађења животне средине на терену, ви знате да смо успели да покренемо и „Зајачу“, да смо успели да решимо отпад у Шапцу, да смо у „Првој искри“ Баричу, још на десет локација се ради и припремили смо ове законе.

Данас, нажалост, чујем и нешто што нисам очекивала, да ли је био потребан закони о националним парковима, о заштити природе, или је требало да то буде нешто друго, ја то, просто, нисам очекивала, али да знате да смо на свим пољима урадили максимално што је могуће. Ја од вас, посебно, као представника „Зелених“, које изузетно ценим и уважавам, и сматрам да јако пуно могу да помогну нашем министарству у овом сегменту, просто, не очекујем да не прихватите закон, штавише, очекујем да нас подржите и да нам својим сугестијама дате допринос да квалитет самог текста буде још бољи. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Реплика, народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштована госпођо министарко, не морам да имам разумевања, јел' тако, посебно не морам да имам разумевања за некога ко не решава проблеме. Ви мени одговарате футуром, говорите да је овај закон усаглашен са законом који ће тек доћи. Па, мислим, ми се овде мало поигравамо са народним посланицима. Пазили сте на то да се усагласи са Законом о заштити природе који ћете нам тек доставити! То је врло лепа формулација, волео бих да се нађе у некој емисији коју заслужује.

Закон о заштити природе, у члану 30. и 35. говори о томе да**:** „Мере заштите националног парка и начин његовог коришћења ближе се одређују посебним законом“. Који је тај посебни закон? Мени је као „Зеленом“ жао што ова влада Србије живи на телевизији. Мени је жао што ви на стање животне средине гледате телевизију, а не путујете по Србији да видите какво је стање животне средине у Баточини, у Ужицу, у Бору, у Мајданпеку, у Зрењанину, у Обреновцу, у Лазаревцу, у Смедереву, у Панчеву, и тако даље, и тако даље, а војвођанске градове и да не помињемо!

Не треба нама да Влада да никаква посебна средства или да буде милостива према заштити животне средине. Постоје средства која су наменска, која су накнаде, која једино, искључиво и само могу да се користе за заштиту животне средине и десетоструко су већа него оно што нам је Влада „милостиво“ дала!

А немам ништа против ни да сазовемо једну седницу у којој ћу ја лепо говорити о вама, има доста и лепих ствари да се каже о вама, али, то мора да буде посебна седница о лепом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Нисте ме добро слушали. Рекла сам, када се ради о санкцијама, да су оне усаглашене и са тренутно још увек важећим Законом о заштити природе, као што су усаглашене и са законом који ће стићи у скупштинску процедуру. Дакле, ништа нисмо погрешили, и са важећим, а и са овим који ће бити измена и допуна важећег Закона.

Слажем се са вама што нисте задовољни стањем у животној средини. Ни ја нисам задовољна. Мислим да треба да буде много боље. Али, само да знате, поново подвлачим, урадили смо све што је било могуће. Наследили смо бројне пројекте који нису завршени, за која су средства узета у претходним годинама и у претходном периоду. Дошли су до негде и ту стоје.

Само ћу да напоменем, пошто сам малопре заборавила – Велики Бачки канал. Да ли знате колики је тај проблем? Ми смо покушали да га откочимо и откочили смо га. А таквих је пројеката јако пуно. Дакле, тада, када је било средстава и када је било времена, нешто се није урадило. Нећу да кажем и никада не желим ни на кога да пребацим одговорност, али, просто, молим вас да имате у виду и то да ми нисмо свемогући. Чак и да имамо на располагању сада 10,5 милијарди, колико процењујемо да ће нас коштати сви пројекти у области заштите животне средине, људи, потребно је време. Зато вас молим да имате то у виду. Стање није катастрофално. Стање мора да се поправља, мора да се мења. Зато су и предвиђени ови рокови. Зато ЕУ то предвиђа, не за Србију, тако је предвидела за све земље које су приступале.

Дакле, не знам, за питање смећа, депонија, 10 година, 15 година, за питање пречишћавања отпадних вода исто тако.

Дакле, ми смо у потпуности у корак са препорукама Европске комисије. Трудимо се максимално колико може, враћамо Зелени фонд, надамо се да ће нам и он допринети да завршимо пројекте, јер док не завршимо оне започете пројекте за које је ЕУ дала паре, не можемо да добијемо нове, и не само што не можемо да добијемо нове, него што траже да вратимо средства која су уложили, а које нисмо завршили.

И да не причам о оним пројектима из Фонда што је требало да буду финансирани, који смо сада наследили и не знамо како са њима да изађемо на крај. Просто, ми нисмо наследили нулу, за обичан народ да кажем, за народ који није строго у овој струци, ми смо наследили минус и то огроман минус.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Реч има овлашћени представник посланичке групе ДС, народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Пошто, дубоко верујем да нема ниједног текста без контекста, ја ћу наше коментаре о Предлогу закона о националним парковима покушати да поделим са вама кроз контекст у којем је овај предлог закона предложен и кроз контекст онога где треба да буде примењен. Ако не буде измењен, пошто смо сада чули овде да се предлози закона који су тренутно у расправи усаглашавају са предлозима закона који уопште нису у расправи на снази.

Ја знам да ме нећете разумети, али најдобронамерније вас молим да то не буде аргументација. То је увредљиво за Скупштину. Шта ћемо вам ми, онда, сви посланици, ако ћете одредбе овог закона усаглашавати са нечим што није на снази? Није ова сала само за гласање и чак није само за фолклор у расправи ко је шта урадио и шта је после било.

Ова сала је, када је ова тема у питању, то је контекст, да заједно разумемо како ће да изгледа политика која се води о националним парковима 10 година од данас. Ако то не разумемо, онда је наш неспоразум баналан, али дубок и не премостив, с обзиром на вољу да се о томе у ствари не разговара. Дакле, то је контекст.

Када доносите прописе у политици, без обзира да ли их предлажете или о њима расправљате, о њима одлучујете, амандманима их мењате, дакле, да ли сте извршна или законодавна власт, постоје укупно две врсте политичких прописа о којима можете говорити. Први су прописи који мењају друштвене везе, који мењају односе међу људима. То су вам**:** Кривични закон, Породични закон, Закон о социјалном старању, Стратегија смањења сиромаштва. Дакле, то су вам закони који се тичу односа међу људима и међу њима пописујете шта се сме, шта се не сме, шта је пожељно, шта није пожељно.

Друга врста закона су закони и прописи који мењају простор. То су закони којима доносите просторне планове, кажете – овде ће бити град, овде ауто пут, овде мост, овде железница, овде брана, овде ћемо имати исцрпивост гаса, нафте, воде, овде ћемо штитити. То су закони који мењају простор.

Шта је контекст закона који сте ви нама донели? То је једина врста прописа која мора да има особине обе. Штитите и мењате простор, али морате да мењате и односе међу људима унутар друштва, свест људи о томе зашто су закони из области заштите животне средине важни, једини закон који меша, сви ови остали се деле на две групе. Или мењате односе међу људима или мењате простор. Дал' градите, или га рушите, или га прљате, или га штитите, простор је у питању.

Шта сте ви нама овим предлогом закона у целини поручили? Да сте се одлучили да направите предлог закона у којем ћете причати шта је пожељно да буде. То се на старом српском каже „виш фул вона би тинкинг“. Дакле, како бисмо ми волели да то изгледа са националним парковима? Ја то сматрам дубоко погрешним приступом. И образложићу зашто.

Шта сматрам добрим приступом? Да се закони које овако мешају – мењам односе међу људима и мењам простор; да се тачно пропише шта се сме, а шта се не сме. Знате, да људи умеју да чувају природу, ми не бисмо живели у ери озбиљних климатских промена, ми не бисмо живели у загађеном земљишту, води и ваздуху, то људи раде. Ми природу чувамо од нас самих, јер нас баш брига за природу током деценија или векова пре нас.

Ако имате пред собом врсту живућу, коју уопште није брига шта ће да уништи, немојте да нам дајете закон шта би волели да буде, неће да ради. Морамо да имамо прописе шта се сме и шта се не сме.

Ја ћу покушати да вам кроз неколико примера покажем зашто закон неће донети резултате којима се ви надате, а које ми видимо у одредбама да их неће бити.

Прва илустрација је већ помињана. Ви сте, односно ваше министарство или министар лично, или ко, већ, ради на Влади по Пословнику о Влади, гласали за Одлуку о измени и допуни Просторног плана посебне намене за Копаоник. Та одлука је данас ступила на снагу. Њена прва верзија је априла ступила на снагу, друга је гласана на Влади 24. септембра и 2. октобра ступа на снагу. Односи се на области општине Рашка, Лепосавић и Брус. Та је одлука, то је Одлука Владе, данас ступила на снагу.

Шта кажу у тој одлуци? Да нам треба измена просторног плана у Националном парку „Копаоник“, због тога што постоји нова туристичка понуда, због тога што постојећи систем заштите, онемогућава градњу на територији тих општина. И то све не би било тако необично да се првобитном одлуком, за коју сте и ви гласали, Одлука измена Просторног плана посебне намене није поверило, прво, Министарству грађевине, а онда приватној фирми, Одлуком Владе.

Са шест милиона динара, фирма „Хепако“ Врачар д.о.о. финансираће израду измене Просторног плана посебне намене у Националном парку „Фрушка гора“. Та фирма у АПР је од оснивања, 20. маја 2014. године, делатност те фирме је управљање некретнинама за накнаду.

Ми разговарамо о националним парковима овде, ви причате о тексту закона који је, како би смо ми волели да све то изгледа. Данас је ступила на снагу Одлука Владе где фирма за управљање некретнина, уз накнаду, финансира израду измена Просторног плана посебне намене. То не бива, како да вам кажем, то једно са другим не бива.

Ко је законски заступник? Matar Suhail Ali Alyabhouni Al Dhaheri из Уједињених Арапских Емирата, са оснивачким улогом од 100 динара, то је све легитимно, апсолутно легитимно и у АПР и све по реду. Оно што ја спорим као резултат те легитимности да ће одлуком моје владе која је данас ступила на снагу, осам дана након објављивања у „Службеном листу“, приватна фирма „Хепако“ финансирати израду измена Просторног плана посебне намене.

Кажу – што ти сумњаш у добре намере те фирме? Јако ме, баш, брига за њихове добре намере! Ја хоћу одговорност и хоћу етику одговорности од моје владе, од нас овде да се нађе одговор на питање – а, зашто та фирма која управља некретнинама, са накнадом, даје паре за израду измена Просторног плана националног парка? Шта су? Донатори? Филантропи? Црквени људи? Имају вишка пара? Па шест милиона, ајде, нека неко тамо да, каже – биће на јавној расправи 30 дана.

Ми имамо дубоко неразумевање око оваквих одлука. Имамо дубоко неразумевање око тога шта је јавно-приватно партнерство у области заштите животне средине и у области националних паркова. Овакве ствари су се већ дешавале.

Дакле, није јавно-приватно партнерство – дај ми га, мој је, први сам га видео, имам јавну позицију, па се приватно договарам шта год оћу! То није јавно-приватно партнерство.

Ово је врло озбиљна ствар. Ја не изражавам сумњу у било чије лоше намере зато што ја немам способност да верујем, на „мајке ми“, у нечије добре намере. Ја сам овде да питам и да добијем одговоре, шта жели фирма „Хепако“ од Националног парка „Копаоник“ и зашто моје министарство, које у свом делокругу има и заштиту животне средине, на то не реагује и зашто је гласало за такво шта?

Други пример контекста, и то вам је контекст, можемо ми да размењујемо податке, да сам на вашем месту, ја бих била задовољна да у овој скупштини има посланика који до детаља знају стање у животној средини.

Никада себи не бих дозволила омаловажавање са реченицом – у Зеленом фонду није било ни динара 2012. године, као што никада себи не бих дозволила реченицу да је стање много боље, а нема агенције за хемикалије, а не знамо где је ишао новац од – загађивач плаћа. То, просто, различити смо људи. Ви имате ваше право, ја имам моје право.

Други пример, Национални парк „Фрушка Гора“ и проблем који не решава ни овај закон, због тога што, шта бисмо волели да буде, а не шта се сме, шта се не сме. Вратили земљиште црквама. Ја гласала – за. Шта је цркви отето, ред је да се врати. Црква сада каже – са земљиштем у Националном парку, то је наше, немате ви ту никаква посла. Шта ћете сада да радите? Шта ћете да радите са хектарима у националним парковима који су у власништву Српске православне цркве, а неко тамо види, ваљда, из власти, из опозиције, има нас довољно, и превише таквих, који питају – ма, знаш ти ко сам ја, ма шта ти мени можеш, ма ја да радим шта ја оћу, па каже и црква – и ја да радим у Националном парку „Фрушка гора“ шта год ја оћу?!

С тим у вези, оно што је једна од измена ових закона, која спада у најгори регистар, јесте да укидате надлежност покрајинских инспекција. Зашто? Каже – тако ће бити и у будућем Закону о заштити природе. Ја ћу опет питати зашто? Или ће одговор бити, односно био је до сада – па, то ће све бити као и до сада, не може Министарство то да ради без Покрајинског инспектора, само ће сада писати да то Министарство ради. То је, како да вам кажем, неразумно, нерационално, непотребно, потпуно непотребно због тога што како-тако тај систем инспекција је бољи када имате, као што имате пропис који контролише рад свих инспекција, али када оставите људе који су на терену, и овако их је мало, да раде оно што треба да раде.

Да не помињем да је овај закон о националним парковима пред нама као да ни претходног закона није било и као да нема никакве историје управљања националним парковима у Србији и у ономе што је одбрана закона, што је легитимно. То, шта ће Влада да прича или овлашћена представница Владе, то је све легитимно, шта год хоћете, браните како год хоћете закон. Заједничка је штета, ако се то ради без података и напамет. Ту је моја опаска, не бих ја у овој скупштини говорила – ове одредбе су усклађене са законом који уопште није у процедури у Скупштини Србије. То је непродуктивно, али ваше је право. Ту не замерам.

Оно што је моја трећа прича о контексту је да национални паркови у Србији и овај закон и овде у расправи, ми не говоримо о националним парковима, ми говоримо мрежно о томе где је и какво загађење, оштећење, трајно или привремено, ко о томе брине и зашто. Па, није то тема националних паркова. Тема Закона о националним парковима је како желимо да национални парк у садашњим границама просторних планова, стари национални паркови и можда неки нови које ћемо одлучити да постоје, како ће да изгледају за десет година. О томе никада није било речи у овој скупштини.

Немојте ово да разумете да је то моја критика Владе. То раде све владе и то, нажалост, ради и већина. Ми немамо дијалог који је оријентисан ка будућности, а везан за тему. Ми имамо дијалог – ти си крив! Ми имамо дијалог – то се не може, жао ми је, максимум, и супер је, никад није било овако добро! То није дијалог. Али, разумем, свако бира себи како ће да прича и како ће да комуницира о теми. И моје је право да поделим са вама понуду коју ја имам. То је како ће да изгледа Национални парк „Копаоник“ за седам година од сад? Како ће да изгледа? Шта ће бити задужења Министарства када дође израђен измењен Просторни план посебне намене и буде на јавној расправи у Брусу, Лепосавићу и у Рашкој. У Лепосавићу!

Јел' ви стварно мислите да овде седе људи који не знају о чему се ради када тако нешто прочитају? Јел' ви стварно мислите да ико има права да тако шта оћути? У Лепосавићу ћете имати јавну расправу о томе шта је наручила и платила фирма „Хепако“ д.о.о? Тај национални парк „Копаоник“ чак, уопште, није само наша брига. Ако немамо овде предлог када је Копаоник у питању да министар има идеју да заједно са једним делом Републике Србије, са којим успостављамо нормализацију, и са Црном Гором и са Босном и Херцеговином, да имамо заједнички план за убудуће, онда ми немамо, у суштини, расправу о теми каква бих ја волела да буде тема националних паркова. Да не спомињем воде, заштићене воде и заштићене рибље врсте.

Имате, грађани су покренули једну петицију за спас вода и спортског риболова у Србији. То се не односи само на водне ресурсе у националним парковима, а њих има. Зато вам кажем. Да се не лажемо, била бих задовољна да овде имам неког да разговарам с њим ко је обишао, рецимо, све водне ресурсе у националним парковима у Србији. Знам где су, нема путоказа донде, али знам где су, питала људе, па ме одвели.

Дакле, када имате грађанску петицију којом људи кажу да је криволов у порасту, да је угрожавање заштићених врста у порасту и моле да се о томе разговара, да разговарамо о томе како да заштитимо и спортски риболов, као што спортски риболов треба да буде, али генерално и воде у Србији. Оне су на други начин део задужења вашег министарства. Али, ја сада говорим о водним ресурсима унутар националних паркова, за које сви знамо где су лоцирани и на који начин се њима управља.

Да закључим, са почетном реченицом, о томе шта је контекст око кога ја правим овај текст. Контекст је да мењамо перспективу на коју смо навикли када је у питању доношење закона у овој скупштини. Можда у неким другим секторима не постоји ниједно уво које би чуло такав мој предлог, али некако можда без икаквих разлога, ја имам уверење да у области заштите животне средине, ако нигде другде, постоје људи који ће чути и разумети каква је разлика у томе када доносиш одредбе из области ових прописа и свих других, при чему не правим ни приоритете, ни шта је мање важно. Другачије је.

За законе које сте тек најавили мислим да могу са вама да поделим један утисак. Желим када унесете Предлог закона о заштити природе да не водимо овакву расправу, ни једним јединим делом, нико између нас, да не водимо расправу – ја сам само у праву, ти немаш појма, него да водимо расправу о томе шта ће нови закон о заштити природе учинити у Србији да Србија некако изгледа 2020, као што бих волела да је расправа о Предлогу закона о националним парковима тако изгледала.

Ја имам своје процене, ви имате своје процене и нико срећнији од мене у овој сали када бисмо о томе причали и када би се показало да моје процене, које за много шта нису оптимистичне, апсолутно не стоје. Много важније од тога, људи који нас слушају, разумели би како ће да изгледа Копаоник 2020. године.

За све остало што се изразили као тешкоће у функционисању Министарства, ово је тренутак за етику одговорности. И ви и претходна министарка били сте упозорени – не укидајте Агенцију за хемикалије, не укидајте Фонд, радите с тим шта год хоћете, не играјте се са институционалним стварима због персоналних обрачуна! Обрачунајте се с људима колико хоћете, не обрачунавајте се са владавином права!

Сада ћемо у септембру и октобру, после Извештаја о спремности Србије, имати враћање. Ја нећу о томе говорити када будемо враћали Фонд или када будемо враћали у систем оне институције које треба да буду у систему заштите, али нећу ни престати да заиста упућујем молбу, предлог, захтев, људима из области животне средине. Можда звучи парадоксално. Нема никог погоднијег, спремнијег, ја мислим са више знања и воље да се заложи за стварну владавину права, него људи из тог сектора. Када тога буде, када тема то буде, онда ћемо видети да је дијалог у овој скупштини нешто што може да буде квалитетно и на корист оних због којих сви заједно седимо у овој скупштини, а то су грађани Републике Србије и генерације које можда још нису рођене, а којима смо дужни националне паркове у бољем стању него што смо их затекли. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ево, ја ћу се кратко осврнути на примедбе које је изнела посланица Чомић. Притом, не могу да побегнем утиску да она, заиста, сматра да добро познаје ову проблематику. Одржала ми је, чак, и мени и мојим сарадницима, једно предавање. Просто се чудим због чега ми имамо оволико проблема када постоје они који су дуго у систему, који су дуго могли да примедбују и да управљају бољим активностима у области животне средине, тако да ми данас не бисмо сигурно морали да се враћамо у прошлост.

Морам да кажем да када се ради о Агенцији за хемикалије и о Фонду за заштиту животне средине, који су укинути 2012. године, ви кажете да сте тада скретали пажњу мојој претходници, па сте и мени скренули пажњу, а ја ћу сада да вам кажем да није тачна аргументација коју ви износите. Јесте укинута Агенција за хемикалије, али све надлежности агенције су преузете од стране Министарства. Дакле, оно што је радила Агенција ради надаље Министарство. Јесте укинут Фонд. Ви кажете да ја кажем да је укинут зато што није било средстава у њему. Може бити да то и није тачно, али он јесте укинут, али то не значи да је престало финансирање од стране државе питања у области заштите животне средине. Дакле, није био посебан фонд, али, држава увек, то значи, Влада је увек на својој посебној позицији алоцирала средства за решавање питања у области заштите животне средине.

Ми сада, што поново враћамо Зелени фонд, тиме хоћемо само да кажемо да ћемо га посебно обојити, да ће држава издвајати средства за све оне „неверне Томе“, и да ћемо на тај начин покушати да, кроз још средстава из донација, из пројеката које ћемо реализовати, прекограничне сарадње, из средстава европских фондова, што више овај фонд напунимо да бисмо пре свега решили проблеме које смо наследили, а ја се искрено надам да ће бити и средстава да можемо да уђемо у решавање и проблема које нисмо наследили, али нису ни започети.

Када се ради о Националном парку „Копаоник“, морам да вам кажем да нису тачне тврдње које ви износите да смо ми поверили, не знам, неком предузећу или компанији или страној агенцији да она кроји Национални парк, да она уређује Просторни план. Усвојена је Одлука о покретању израде и измене Просторног плана посебне намене Копаоника. Чланови те радне групе су представници нашег министарства, а овим новим законом се утврђује обавеза да нови просторни план буде у складу са границама које смо ми одредили, односно са режимом заштите један, два и три. Тачно се зна шта је дозвољено који су послови и активности дозвољени у режиму два и у режиму три, пошто овај режим један подразумева самоодржање и само се користи у научноистраживачке сврхе. То значи, просторни план ће бити израђен, учествоваће у раду представници Министарства и пратиће да тај просторни план буде усклађен са законом који данас предлажемо и који треба да буде усвојен.

И опет се враћам на то, овај закон, ове спорне одредбе које ви истичете, као и неки претходни посланици, јесу компатибилне са законом који је тренутно важећи, а и са овим који је у припреми. Још једном истичем да смо ми радили паралелно, а нисмо могли да утичемо на то кад ће који закон стићи у Скупштини и када ће који бити предмет јавне расправе.

Покрајинска инспекција – није укинута надлежност. Надлежност Покрајинске инспекције остаје и према овом закону. То је она надлежност у складу са Законом о заштити природе. То значи, инспекцијски надзор, надзорна улога, праћење спровођења овог закона остаје у надлежности Покрајинске инспекције.

Ви кажете – ово је списак жеља. Ми идемо од списка жеља и ми ћемо учинити максималне могуће напоре у наредном периоду да овај списак жеља не буде списак жеља. Кроз подзаконске акте и кроз стриктно праћење примене ових одредби ми се надамо да ће „Копаоник“ и други наши национални паркови, управо, изгледати онако како ми то желимо и како заслужују генерације које долазе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Реплика. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Око одлуке, Одлука о изменама и допунама Одлуке о изради измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене Националног парка Копаоник, број 81/2015, од 24. септембра 2015. године, ступа на снагу 2. октобра 2015. године. Измењена тачка 10) која сада гласи**:** „Средства за израду измена и допуна Просторног плана обезбеђује ХЕПАКО д.о.о Београд-Врачар.“ Како да вам кажем, то – „Службени гласник“.

Не бих се усудила да измислим тако нешто, а да не пише у „Службеном гласнику“. Плаћају то да се изради. Не знам да вам објасним још. Има „Службени гласник“, па гледајте.

Око тога шта ради, шта не ради, поставили смо посланичко питање о „Регистру биоцида који се користе после поплава“. Никада нисмо добили одговор, јер нема Агенције за хемикалије!

Ваше је право да видите мене и док причам, како год хоћете, и да кажете да имам појма, немам појма, знам, не знам, и моја је обавеза да вам кажем – немате бољег савезника за добар рад овог министарства од мене овде. Ваш је избор да у то верујете, али не и да проверавате.

Постављено је питање о дивљој депонији из правца Београд – Нови Сад код скретања за Нове Бановце, два пута. Ваше министарство је мени дало одговор о депонији код Старе Пазове. Ја као пристојна народна посланица кажем – па дешава се, погрешили људи, шта да се ради. Две године гледам како расте та депонија и ви мени кажете ништа се није променило укидањем досадашњих институција. Јесте!

То што ја страшно желим да се успостави одговорност и што мислим да се одговорност не успоставља тако што ћу викати около – ња, ња, ња…

Ја вас питам за Бановце, а ви ми дајете одговор за Стару Пазову, то је мој избор. Али када хоћете илустрацију... (Председавајући: Време.)

... колико не ради, онда сам принуђена за одговор. Хвала вам на одговору свакако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Министар. Изволите.

Морате се пријавити.

Изволите, сада.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштована посланице, овај цитат што сте прочитали је управо у прилог онога што сам рекла. Дакле, постоји Одлука о покретању поступка за утврђивање Просторног плана. Та одлука није потекла из нашег министарства, али ће из нашег министарства учествовати људи, наше стручне службе, у поштовању одредаба Закона о националном парку. Према томе, просторни план, без обзира ко га радио и како га радио мора бити сада у складу са режимима заштите које смо ми прописали овим предлогом закона.

Немојте ми замерити, ја вас изузетно ценим и поштујем, али морам да кажем, јако сам осетљива када ми стављају примедбе на питања из животне средине, јер знам шта смо све наследили и са чим сам се све морала суочити и коме се све правдати за оно све што није урађено или је лоше урађено. О томе бих волела са вама једном да седнемо и да вам покажем и да ви то све видите. Верујем да ће и за вас бити понешто изненађење.

Само да вас подсетим. На 2.200 нерешених предмета из старог фонда. Људи, 2012. године ми смо наследили ове предмете. Шта да радимо са овим предметима?! Знате ли колико људи ту мора бити ангажовано и колика су средства која то морају да покрију. Да не улазим у ове међународне, јер сам малопре помињала неке од њих.

Што се тиче овог питања које сте ви поставили и на које нисте добили адекватан одговор, ја ћу то заиста са својим сарадницима да проверим, могуће, деси се, и ви сте у праву што кажете, деси се да некад се недовољно пажљиво прочита питање или буде недовољно добро образложено, али, ако се тиче депоније Стара Пазова...

(Гордана Чомић:Нови Бановци.)

Нови Бановци, морам да вам кажем, то је добро да знате и ви, а и остали наши гледаоци да знају, питање депонија је питање које се тиче локалних самоуправа. А када говоримо о Старој Пазови и Новим Бановцима, онда ту имамо пре Министарства и пре Владе Републике Србије и Аутономну покрајину. Молим вас, то значи, треба знати и шта је чија надлежност, и шта ми можемо да урадимо и колико је наше питање одговорности. Дакле, најлакше је, све што није урађено, све што је проблем све приписати овој влади и овом министарству, то је просто и једноставно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић, овлашћени представник СНС.

Изволите, госпођо Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас пред нама је дефинитивно један јако озбиљан и важан сет закона из области заштите животне средине, али просто пре него што кренем да говорим о томе жела бих да се осврнем на досадашњи ток расправе који је, просто, некако ишао из једне крајности у другу.

Дотакли смо се и шума, и паркова, и загађивача, и саобраћаја, и климатских промена, отпада. Просто, то и показује колико је ова област широка, опширна, и сигурно да нико од нас не може да каже да је стварно врхунски стручњак, јер као што сте рекли, онда, вероватно, не би било никаквих проблема.

Али, дефинитивно било је крајности од оних који су ишли да је добро што се померамо у неком правцу и да треба да се дешавају неке промене, па можда и ми на својим грешкама да учимо, до оних који имају осећај да је боље стајати у месту, као што се стајало са овим законом шест година, па док се не нађе неко паметније решење.

У сваком случају на Одбору смо разговарали, ја бих то желела министарки да упутим, пошто није била присутна тада, то ће вероватно рећи и председник Одбора др Блажић, да смо се сви сложили да је ваше присуство било неопходно управо из тог разлога што смо сви, негде, приметили да би било боље да је, сада где је дошло до грешке, неки логичан след – да је прво ишао закон о заштити природе, па затим да га усклађујемо, односно овај закон са њим.

У сваком случају то што сте обећали, то што је министарка обећала уваженој посланици Чомић, да ћете са њом разговарати, ево сада бих волела да са свима нама на Одбору обавите разговор, да просто заједнички видимо, јер много нас је заинтересовано, имамо институцију „Зелене столице“, имамо „Зелену“ посланичку групу, Одбор за заштиту животне средине. То значи, много је нас који желимо да се укључимо. Чињеница јесте да овде не треба да постоје никакве разлике нити партијске, нити било које, јер је то интерес свих нас.

Дакле, овај закон од 2009. године, ова област питања наших националних паркова, које сматрамо нашим највећим благом, оно што смо успели да сачувамо, и оно што нам је једино остало, било је дефинисано Законом о заштити природе, и то је кровни закон. Рекли сте да неке од одредби и даље важе, иако ће сада ступити и овај закон на снагу. Овим законом који је пред нама обухваћено је пет постојећих националних паркова у Србији, не оснива се ниједан нови национални парк, то су**:** „Фрушка Гора“, „Ђердап“, „Тара“, „Копаоник“, „Шар-планина“, то су, дакле, тих пет националних паркова.

Овим новим законом ће се утврдити циљеви, вредности, површине, границе, тако је набројано у уводном, режими заштите управљања, одрживо коришћење, начин финансирања, затим, учешће власника, корисника и друге јавности у коришћењу националних паркова. А циљ овог закона јесте, као што је увек било и до сада, и увек ће сваки закон који се буде односио на националне паркове, то ће бити очување, унапређење вредности биодиверзитета, односно разноврсности биљног и животињског света, геодиверзитета и очување културно-историјских вредности, што није ништа мање значајно.

Дакле, оно што је још битно јесте и очување традиционалног начина живота и унапређење квалитета живота људи који настањују ова подручја где се налазе национални паркови. У том смислу на питање посланице Чомић, које је било са жељом да би она волела да замисли како један национални парк изгледа за седам година, ја бих волела да се национални паркови што мање мењају. То би просто била нека моја жеља, ја бих тако видела национални парк и мислим да је то суштина зашто их штитимо. Тако да то би била жеља свих нас – да природа пише законе и да природа мења национални парк, да ту важе природни закони. Дакле, равнотежа између природних процеса и активности људи управо је оно што треба постићи и овим законом.

Нешто врло кратко ћу рећи о националним парковима, чисто због јавности, да народ схвати колико је битно да их штитимо, и колико је битно да мењамо сами свест о вредности националних паркова, јер је то наше природно национално благо. Према томе, најстарији међу њима „Фрушка гора“ из 1960. године, тада је проглашен за национални парк, простире се на око 27 хиљада хектара, има преко 1.500 биљних врста и око 40 има статус природних реткости Србије. Фрушка Гора, као што смо већ чули, једино је место у Србији где су активна гнезда орла крсташа, најугроженије врсте са светске црвене листе. Такође, ништа мање значајно, као што сам рекла, јесте и културно-историјско наслеђе, а то је 16 православних манастира који се налазе на овом подручју, грађених од 15. до 18. века.

Национални парк „Тара“, који је проглашен националним парком 1981. године, био је до сада површине око 19.200 хектара, и применом овог закона, сада се нешто мења, то значи, прошириће се за око 6.000 хектара. Чули смо да је јавна расправа обављена, углавном у местима која се налазе у близини ових националних паркова, волела бих, опет кажем, да смо и ми имали неко јавно слушање. То је сада и неки позив да сви други закони везани за заштиту животне средине, просто, желели бисмо сви да учествујемо, да даму неку своју реч.

Дакле, ова одлука је изазвала негде и највише полемика, зашто се шири на катастарску парцелу Заовина? Јуче смо и о томе разговарали и заиста постоји оправдање, то је аутохтона врста, Панчићева оморика, која заиста покрива једну малу површину и морамо је сачувати. У принципу постоји оправдање за то, то је, неких, можда 150 до 200 хектара, не знам тачно, ви ћете ме исправити. Све остало, од ових 6.000 хектара је у трећој категорији, трећем степену заштите, што и даље омогућава да се гради, што и даље омогућава неке људске активности, али сада ће то бити уз дозволу Министарства, што је свакако потребно.

Овде у кањонима Таре имамо преко 1.000 биљних врста. Рекла сам Панчићеву оморику, као ендемичног карактера, и још 20 сличних. Као природну реткост у кањонима Таре у траговима имамо праисторијске, византијске, римске и античке културе.

Национални парк „Копаоник“ је из 1981. године, пружа се на 12.000 хектара, и овде је описано око 1.500 различитих биљних врста. Имамо, чак, 91 ендемичну и 82 субендемичне биљне врсте. То би значило ретке врсте које насељавају јако мале површине. На највишим стаништима Копаоника су врло ретке птице, као што су**:** сури орао, планинска шева, крстокљун. Опет напомињем, врло кратко ћу се осврнути, много би могло да се говори о нашим националним парковима и просто апелујем и на јавност да се информише да стварно видимо какво Србија има национално благо.

Највећи национални парк у Србији је „Ђердап“, проглашен 1974. године. Још се зове и „Речни национални парк“, зато што највећим делом пролази река Дунав. Ђердапску клисуру насељава више од 1.100 биљних врста, 150 врста птица и врло интересантно, тамо можемо пронаћи видре, медведа, риса, шакала, дивокозу, срну, јелена, између осталог. Тако да од културно-историјског наслеђа посебно треба поменути Голубачки Град, Лепенски Вир, Трајанову таблу и бројна спомен-обележја.

И последњи национални парк, ставила сам га као последњег зато што је „најмлађи“, последњи проглашен за национални парк 1993. године, то је Шар-планина на 39.000 хектара. Има око 2.000 биљних врста, од тога око 20 ендемичних, локалних.

Ту су и манастири средњовековне српске државе, бројна спомен-обележја, а оно што бих ја желела да напоменем јесте да је на Шар- планини чак 32% од укупне површине под првим степеном заштите. То управо говори колико је вредно ово подручје.

Још једном ћу поменути да заштићена подручја, ја сам пронашла информацију да у заштићена подручја спада око 6,3% наше територије. То заиста није велико подручје. То је мала површина и то треба да чувамо и наше тенденције су, односно надлежног министарства да се то бар удвостручи на неких 12% за почетак, па ћемо онда ићи и према европским стандардима.

Што се самог закона тиче, ту је остало, и даље важе три степена заштите. Дакле, вредности граница, површине ће се утврдити јасно. Мењају се у принципу границе Националног парка „Тара“. Посебно је предложено да Национални парк „Фрушка Гора“ има заштитне зоне са ограничењем радова и активности одређене мере.

Затим, и даље ће њима управљати јавна предузећа, као што су то и до сада чинила, истоимена јавна предузећа и да право оснивача врши Влада, то је, такође, јако битно, а оно што се сада уводи и што се ја лично надам да ће направити помак, па можда ћемо и онда ићи ка неком бољем решењу, то су што се уводи план управљања и програм управљања.

Дакле, план управљања правиће се на десетогодишњем нивоу, а кроз годишњи ниво, једногодишњи ће се то спроводити кроз програм управљања. На оба ова програма сагласност ће давати Министарство, што значи да злоупотреба у принципу неће моћи да буде, јер ће бити, просто ће бити контрола и са врха од стране Министарства, а и кроз тела која ћу касније поменути, односно савете, то значи, са најнижих инстанци. И то, надам се да ће дати решења, с којима смо видели да може опет овај закон да се сусретне.

Што се тиче чуварске службе, организује је Управљач и то са прошлогодишњим одлукама, о томе да одећа мора да буде једнообразна, да мора да се препозна ко је чувар заштићеног подручја и због препознатљивости и због промоције и сада ће чувар имати статус службеног лица. Дакле, неће више моћи да обавља посао и рибочувара и ловочувара, што је до сада била ситуација.

Веома је значајно оно што смо чули да ће применом овог закона напуштени или дотрајали објекти на подручју сада да подлежу наплати накнаде за заузеће простора, па ће вероватно све и то бити подстицај да се решимо оваквих објеката, односно њихови власници ће морати да их уклоне, јер им неће бити исплативо.

Затим, е овде је одлука, и ту ће вероватно да буде амандмана, ја сам и о томе причала, то је ова одлука да сам Управљач може да измени режим саобраћаја. Просто, ту би можда у одредби требало мало детаљније, а то је оно о чему смо јуче говорили да би то требало, наравно, уз сагласност Јавног предузећа „Путеви“ и све остало, да просто не дођемо у ситуацију да на основу закона неко стави две барикаде и каже – е, сада смо променили пут. Али, добро, то ћемо у расправи о појединостима.

Што се планске документације тиче, имамо Просторни план подручја посебне намене, а даљи урбанистички планови ће се доносити уз сагласност Министарства.

Онда два тела која сам поменула, што ће се формирати након усвајања овог закона, а то је Стручни савет који ће бити стручно и консултативно тело. Састојаће се од пет чланова који морају да буду исказани својим научним и стручним радом и један ће бити представник Управљача. Ове чланове и самог председника именоваће Министарство на четири године и то ће да буде једно тело које ће, просто, контролисати сам рад и управљање и одржив развој националног парка.

Оно чему се ја надам да ће дати велики допринос то је управо овај савет корисника који би требало да износи интересе локалног становништва и корисника самог националног парка. Овде ће бити, такође, пет чланова и то**:** један представник општине, представник риболовачке организације, ловачке коморе, представник пољопривреде, туристичке организације и једне невладине организације која делује на простору тог националног парка.

Задатак овог савета ће бити да доноси препоруке, идеје, да предлаже, али просто имаће на неки начин вероватно и ту неку контролну функцију, ако узмемо у обзир да ће се и доношење плана и програма доносити уз сагласност ова два савета, и Стручног савета и Савета корисника.

Дакле, надзор над радом над одрживим коришћењем вршиће Министарство, и, на крају само да кажем, обавезу Управљача – да усклади ове одредбе 12 месеци од доношења, ступања на снагу овог закона.

Врло кратко ћу се осврнути сада и на други закон који је пред нама, а то је Закон о потврђивању Протокола о спречавању загађења воде проузрокованог пловидбом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве.

И значај реке Саве за нас је изузетан, како због транзита, транспорта, економске сарадње, тако и због врло вредног водног екосистема. Томе је доказ повлачење реке Саве, напуштено корито, које данас представља природни резерват Обедска бара. Дакле, наша Сава је заиста један вредан екосистем и треба га чувати и одрживо користити.

За нас је најбитнији, можда, да се потврди овај протокол, зато што се ми налазимо низводно, па, просто, ако не штитимо, све би некако и дошло до нас и даље би се уливало у Дунав. Зато је овај протокол јако битан за нас. И 2002. године потписан је Оквирни споразум о сливу реке Саве, а 2004. године је ступио на снагу. Наша земља је постала држава потписница, али је постојала потреба да се и уведе Протокол о спречавању загађења као резултат потребе за прекограничном сарадњом. Тако да су четири земље потписнице. Босна и Херцеговина и Хрватска су га већ ратификовале, а сада је остао задатак на нама и на Словенији, где је сада то и у току, и након тога би требало да ступи на снагу.

Оно што је јако битно, и ово је прилично велики захтев за нашу земљу у овом тренутку, нарочито што нас многи издаци по питању екологије очекују, али, заиста је важан, јер циљ овог протокола је превенција, контрола и смањење загађења са пловила, затим, утврђивање техничких захтева за опремање лука, као и обавештавање, мере одговора у случају изливања, односно загађења, мониторинг квалитета воде.

Дакле, шта тражи овај протокол? Овај протокол ће, просто, захтевати да сва пловила имају обавезу опремљености за прикупљање, складиштење и испоручивање отпада на пријемним станицама, а, са друге стране, луке ће имати обавезу да буду технички опремљене да могу да изврше пријем тог отпада, да ли у чврстом или у течном стању.

У принципу, овде постоји рок од пет година да се то све усагласи, тако да имамо времена и мислим да ће то заиста да заживи. Савска комисија ће имати обавезу праћења квалитета воде и спровођење одредби овог протока.

И, још један закон, везан је за област заштите животне средине, то је Закон о потврђивању Споразума између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности. Овај споразум је потписан прошле године у месецу јулу и мишљења сам да је онај нуклеарни акцидент у Јапану – Фокушими дефинитивно скренуо пажњу на то шта може и какве могу бити последице нуклеарних опасности.

У принципу, исправне нуклеарне електране и постројења нису опасност, али оно што може да прети јесу хаварије и проблем постоји са одлагањем отпада, нуклеарног отпада.

Због јавности је потребно рећи да радиоактивни материјал има изузетно продорно јонизујуће зрачење које оштећује живо ткиво. Може у неким већим количинама да изазове и смрт. Зато се овим споразумом уређују питања – сарадња у области радијационе и нуклеарне сигурности, затим, заштита становништва и животне средине, сарадња надлежних органа и то је оно што је циљ. Циљ је, у ствари, да се две конвенције из 1986. године спроведу. То је Конвенција о раном обавештавању и Конвенција о помоћи у случају нуклеарних несрећа, а предмет је размена информација између наше земље и Мађарске, размена резултата добијених мерењем јонизујућег зрачења и одређивање садржаја радионуклида у животној средини.

Само бих напоменула да је јако битно да је Агенција за заштиту од јонизујућег зрачења и нуклеарну сигурност Србије већ започела, у неком смислу, активности по питању ових мерења и ово је једна јако битна информација са којом се можда сви суграђани нису срели, а то је да је започела националну кампању мерења и мапирања радона у Србији. Радон је природни радиоактивни гас, који може изузетно лоше да утиче на наше здравље. Уносимо га респираторним путевима. Може настати распадањем стена и на друге начине и, нажалост, изазива рак. На другом месту је након конзумирања цигарета.

До сада је припремљено око шест хиљада детектора. Људи се могу, суграђани се могу распитати ако то није завршено, ако нису детектори подељени. Ко је у приземним кућама може да се обави мерење радона, а то је јако битно, односно зрачења радона, да би се мапирао радон и да би се видело да ли смо ми као држава у опасности.

Дакле, крајем године се очекује отварање поглавља. Ми очекујемо, наравно, да ће се ускоро отварати и Поглавље XXVII, везано за заштиту животне средине. Мислим да, без обзира колико се нама чинило да су сва друга поглавља у овом тренутку битна, морамо бити свесни да је ово једно од најопширнијих поглавља, будући да се око једне трећине законодавства ЕУ управо односи на законе из ове области.

Тако да, желим заиста да дам све похвале за Министарство, желим да дам похвале и за све оне који се баве заштитом животне средине. Мени је жао што и државни секретар Стана Божовић данас није са нама, јер мислим да се заиста својски све ово време бори да ова област заживи и да успемо да пратимо темпо ЕУ.

Тако да, још сам само желела да кажем да се толико радујемо отварању Поглавља XXVII, и подржаћемо све ове законе у дану за гласање. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, уважена министарко, гости, данас отварамо расправу о, заиста, четири битне тачке, четири изузетно значајне теме које можемо подвести под сетом еколошких тема, с обзиром на то да имамо један јако битан и јако квалитетан закон, а имамо и један протокол који се, такође, бави екологијом, те имамо два споразума која делимично својим једним делом дотичу области екологије.

Чули смо од претходних излагача да ће, практично, једна трећина наших обавеза у самом придруживању ка ЕУ бити садржана у Поглављу XXVII, које, практично, и решава животну средину, како је и насловљено. Мислим да ћемо имати ту много посла да учинимо. Оно што данас радимо, јесте усвајање, односно расправљање о једном заиста квалитетном закону и ја ћу похвалити рад министарке. Видели смо овде њену енергију и жељу да мењамо ово наше стање набоље и убеђен сам да ћемо то и учинити.

Заиста, реч је данас о, ето, говорим прво о Закону о националним парковима, једном свеобухватном закону, који пре свега жели да уреди одређено стање у тим зонама. Ми имамо данас око 6% зона у држави Србији које је одређеним видом заштићено и које се штити, и на којем се жели подићи, практично, заштита природе и природних ресурса.

Наравно, желим да похвалим и онај ваш увод, министарко, у којем смо ми доста тога чули и сазнали, па и онај историјски део, где смо видели да постоји једна озбиљна традиција у земљи Србији, која иде до XIV века. Али, сазнали смо и да су, ипак, пионири правих дефиниција закона о националним парковима Американци, западни свет, и да је то од XIX века у Јелоустону прешло на Шведску и на Швајцарску, а да смо касније и ми прихватили те обавезе. Онда je, 1923. године, у старој Југославији прихваћен „Триглав“ као зона националног парка, а онда смо ми у Републици Србији то 60-тих година урадили са „Фрушком гором“.

Данас у свету има око седам хиљада, то је нови податак, а 90-тих година податак је био да има око хиљаду и по националних паркова, што значи да се повећао број и тенденција је да се повећава број националних паркова. То је вероватно и жеља да се, практично, заштите те зоне у којима ће се природа, флора и фауна сачувати и неке ретке биљке, као и неки ретки животињски фондови који су, да кажем, пред истребљењем. И то је јако добро.

Рекох да овај закон третира тему националних паркова, пре свега, кроз заштиту природе и природних ресурса. Има много добрих свари и заиста морам да кажем да је ово један од бољих закона који смо имали у овој скупштини, с обзиром на његову важност, пре свега, али и на нека решења. Мањкавости постоје у зони речника, речничких израза, што је евидентно и вероватно ћете ви амандманима усвојити доста промена, али, глобално, заиста је један од најбољих закона који смо ми у овој скупштини имали. И видимо, он шири практично територију, одређује, омеђује територије, чак их и проширује, што је, такође, похвално. Потом, говори о режимима заштите, о правилима понашања и уређује финансирање. Затим, улога и учешће јавности у функционисању, односно локалног становништва у јавности у функционисању националних паркова и тако даље.

Две су изузетно добре мере које доноси овај закон.

Прва је, усвајање једног новог тела, а то је Стручни савет, што значи установљавање стручних консултација од стране једног таквог стручног тела. Видели смо да оно има пет чланова, да се бира на четири године и да чак Управљач предлаже једног од тих чланова. То је, заиста, начин да струка има конкретнији удео на самом терену, с обзиром на то да оно анализира пројекте, даје планове, сагледава стање природе и природних ресурса на том терену.

Друга, јако битна ствар, јесте да се оснива и Савет корисника националног парка. На тај начин се омогућава људима са локалитета, људима из локалних средина, људима који живе и практично раде ту, бивствују у регији тог националног парка, да имају конкретно учешће кроз локалну самоуправу, кроз разне невладине организације и тако даље.

Но, за мене је изузетно битна ставка да се, у складу са планом управљања, даје могућност Влади да даје трансфере локалним самоуправама на чијој територији се налазе ови резервати да пласирају одређена новчана средства у циљу подизања нивоа квалитетног живота становништва у суживоту са овим природним условима, да се чак финансирају и разне делатности, радиности које неће бити на штету националног парка, а биће у корист људи који живе на том терену. Јер, морамо знати да у регији националних паркова има доста становништва и да ми не можемо само чувати природу, него морамо наћи неки модел, неки консензус да тим људима омогућимо и економски развитак и бављење одређеним економским пословима, а не само узгајање, на пример, здраве хране и тако даље, већ један ниво економске делатности или можда бављење туризмом.

Ми смо имали, данас да је речено и заиста постоји тај проблем, госпођо министарко, са мањком инспекције, инспектора. То је јасно и то није ваша кривица. Међутим, ја желим афирмативно да кажем да је нама јасно, пошто знамо неке на терену, ја често и контактирам, колико људи ради прековремено и мењају смене преко лета и тако даље, да би задовољили и покушали да својим додатним ангажманом употпуне ову празнину. Желим да нашу критику у том смислу схватите као нашу жељу и, наравно, давање некаквог овлашћења да се потрудите да повећамо број тих људи, јер заиста није само проблем код националних паркова са инспекторима, него и ван. Ја сам вама слао неколико питања о очувању шумског земљишта и очувању шума у регији Санџак, Нови Пазар. Ви сте ми дали квалитетан одговор. Заиста постоје велике сумње на злоупотребе у регији шума, сечење. Па знате, било је и у новинама заиста јако пуно приче о некаквој шумској мафији и тако даље, као и бројних других тема које могу да угрозе наш тај биодиверзитет, како ви стручно кажете.

Имао бих једну молбу, с обзиром на то да долазим из Санџака. Ви знате да Пештерска висораван има могућност и има скоро све критеријуме да се прогласи за још један од ових националних паркова, да она има и територију и некакве своје посебности. Ви знате да преко сто различитих биљака, које нигде на другом месту не можете наћи, постоје и расту на Пештери, да имамо чак и аутохтоне животињске врсте, од посебне врсте овце до изузетно ретког индијског бивола, од којег се прави онај толико квалитетни сир „маскарпоне“ и тако даље.

То значи, постоје услови да се Пештерска висораван прогласи националним парком и да немамо ту само онај природни резерват „Увац“, него да једном широм и снажнијом полугом заштитимо ту зону коју, заиста, мислим треба заштити и треба да буде будућност тог краја, и у развоју, и у пољопривредном, али и у туристичком и у сваком другом.

Ми имамо данас још, рекох, неколико значајних тачака. То је друга тачка коју смо ми споменули, а то је, практично, потписивање оног протокола који је јако битан, о чистоћи вода, мисли се на реку Саву. Воде су данас у свету главни ресурс, чувају се и ово је изузетно добра ствар што ми након Босне и Хрватске потписујемо овај протокол. Такође, похвалио бих и рад ветеринарских служби, управо зато што је било овде критика, јер знам људе који раде на локалу и знам људе који раде на Пештери и знам колико се они труде и раде, па и овај данас уговор који имамо са Мароком је доказ тога, јер је Мароко једна од највећих земаља МАГРЕБА. Ја сам овде много пута причао о „халал храни“ и сертификату и о могућности да то тржиште ми експлоатишемо.

Овај споразум који данас усвајамо прави предуслове даље, јер се ту говори о квалитетној сарадњи, о размени стручњака, о размени знања и, наравно, једном поверењу које ће се стећи између нас и Марока, као тржишту у које желимо да извозимо наше месне производе.

На крају, имамо и оно што је овде споменуто, Споразум са Мађарском о сарадњи у зони такозваног обавештавања радио-нуклеарне опасности. То је још један од доказа да се добро ради у тој сарадњи.

Међутим, морам да искористим овде још неколико минута за једно питање, конкретно вама. Овде је долазило много људи са Пештера из области Сјенице који имају један озбиљан проблем, ја ћу вам то упутити као посланичко питање, да су им заустављени рачуни, како они кажу, због одређених махинација, 260 газдинстава има блокиране рачуне, а то је за њих велика ствар, за давање оних посебних бонитета које дајете на млеко...

Наиме, 2014. године десио се проблем, како они кажу, да им је неко давао, с обзиром на то да ми тамо немамо много биљних тих апотека, људи су им доносили одређени материјал и средства и давали им лажне рачуне, некима од њих. Други, чак, кажу да су легитимно купили дату робу и да су добијали легитимне рачуне, али су и њима блокирани рачуни које су потхранили, дали у Трезор. Ја бих овом приликом, без икаквог знања, осим знања да ће им се нанети огромна штета и бити угрожена њихова егзистенција…

ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло. Захваљујем.

Муамер Бачевац: Само минут.

ПРЕДСЕДНИК: Не могу минут, зато што имамо ограничено време свима. Хвала вам пуно.

Муамер Бачевац: Тридесет секунди.

Само да замолим министарку да још једном размотри и упути одређену комисију да реши ово питање.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Како да не. Оће.

Морамо да поштујемо време да би могли седницу да водимо како треба.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Он није ту.

Реч има Бранислав Блажић. Изволите.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем. Поштована министарка, цењени представници Министарства, даме и господо народни посланици, постоје некад закони које доносимо овде у Народној скупштини, када унапред можемо да очекујемо неку позитивну енергију. Само присуство данашњег Закона о националним парковима и када се сетимо какви су они, каква је то лепота и нешто што ова Србија има највредније у природи, сам тај осећај већ треба да произведе једну позитивну енергију, једну расправу која у себи не може да садржи ни демагогију, ни политизацију, ни странчарење, нити било шта друго што би могло да угрози такву једну расправу.

Оно што смо данас чули овде, било је и критика које су биле на месту, а било је и нечега што није. Ја ћу прво рећи да је ова земља имала Закон о националним парковима, изванредан закон, крајем 90-тих година, закон који је добио све позитивне ставове од свих из Европе и да би онда 2009. године тај закон био укинут и донет Закон о заштити природе, који је требало, као кровни закон, да покрије све. Ми смо тада показали како размишљамо и какав је наш став о нечему што је највредније у природи Србије. Ти исти који су тада, 2009. године, укинули Закон о националним парковима, данас овде говоре и критикују закон који се поставља. Не кажем да је он идеалан, он може да буде много бољи, али бољи је било какав закон него да нема никакав.

Овај закон је спровео једну широку јавну расправу и то није спорно, али оно што смо ми говорили на Одбору и што мислим да треба да буде наша пракса је да та јавна расправе пре оваквог закона треба да буде и у овој скупштини са Одбором за заштиту животне средине и са „Зеленом“ посланичком групом. Спровести јавну расправу међу локалним становништвом јесте добро, али ова земља мора да штити своју будућност, невезано за то шта неки појединац и какав је интерес неког локалног становништва. Такође, јавна расправа у Привредној комори и тако даље има своје позитивне стране, али је најважније да се ми овде, пре него што дођемо у предлог закона, ипак договоримо око неких концепцијских, суштинских ствари, јер ми добијемо на Одбору закон два дана пре него што ћемо овде о њему расправљати, закон који може нама да се потпуно не свиђа.

Шта онда ми да радимо? Ако покушамо да га мењамо амандманима, то је често немогуће, зато што је суштина различито схватање и прилаза овом проблему. Онда долазимо у једну ситуацију, да бисмо задржали мир у кући, прихватамо неке ствари које можда не бисмо смели да прихватимо. Чињеница је, овде се говорило да доносимо закон који је дефакто lex specialis закона о заштити природе пре Закона о заштити природе, који ћемо мењати за месец дана, и то кроз измене и допуне, и овај закон прилагођавамо оном који ћемо мењати, а не знамо како ће он изгледати. Зна га тај који га је писао, али не знамо ми. А ми ћемо га донети или га нећемо донети. Ми ћемо га променити набоље или нагоре, на више или на мање. И то је редослед потеза.

Разумем потребу Министарства да што пре неке законе који, ето, од 2009. године чекају да донесу, разумем да је можда и грешка Скупштине, да је у процедури, када су дати сви ти закони, да је стављено нешто на прво место, а нешто на друго. Али, то само доказује колико координација у свему томе не постоји. Ми смо то морали на такав начин да урадимо и да кажемо неко своје мишљење. За мене је заштита тог подручја на првом месту, а на другом месту су услови коришћења, управљање и тако даље. То је нешто највредније што имамо, ми то морамо да штитимо по сваку цену. Не може скијалиште да буде друштвени интерес, а да није национални парк. То нико не може да ми објасни.

Овде је било речи о свему и свачему. Било је речи о фонду, па, као, зелени фонд, сад немамо зелени фонд, па смо изгубили зелени фонд. Он ће се вратити, чули смо и од министарке. Али, ако га ми вратимо да он функционише како је функционисао од 2002. па до 2012. године, онда боље да га не враћамо, јер он је служио да се купују мајице и капе, да се купују канте, да се купују колица, лопате. За све је то служио овај зелени фонд, да се штампају неке публикације, да се рекламира преко новина, али није служио у интересу заштите животне средине. Ништа, имали смо зелени фонд, за десет година није капитално урађено у животној средини. Ниједна депонија, нити нешто квалитетно што бисмо могли сутра да покажемо да смо оставили будућим генерацијама. Урадиле су неке општине које су само знањем или великим ангажовањем то урадиле, без помоћи државе.

Према томе, оно што је суштина и шта још желим да кажем. Знам да је овде уложен велики напор. Ово је ипак један помак. Да ли ћемо и шта ћемо урадити, стратешки гледано, када је у питању животна средина, о томе тек треба сад да разговарамо. По мени, мислим да треба подвући црту и направити нове законе, и о заштити животне средине, и о отпаду, и о природи и онда ускладити ово о националним парковима и да имамо нешто, да кренемо од нечега, да стално не крпимо ствари. Нама се отвара Поглавље XXVII, ми смо у обавези, као земља, да покажемо једну озбиљност, свеопшти приступ, једну потпуну стратегију, на оперативни начин да покажемо да можемо ту стратегију кроз законе и да примењујемо.

Оно што сматрам да је добро у закону, то су ови савети, Стручни и Савет локалних корисника. Стручни савет мислим да је добра ствар, требало је предвидети да у том стручном савету од пет људи, један обавезно мора да буде из Завода за заштиту природе, а други да буде из Министарства, док остала три може Министарство да предложи. Не можемо дозволити да правимо стручни савет да бисмо удомили неке партијске кадрове. Мора се успоставити координација и праћење, и Завод за заштиту природе и последице њихових услова и све оно што прати, ако хоћемо да тај савет нешто квалитетно уради.

Било је приче да ће се то радити волонтерски. Ја бих молио да тај савет не ради волонтерски, јер ако буде радио волонтерски, од тога нема ништа. Они ће једном доћи, једном ће људи казати шта мисле, хтети да помогну, дати своја стручна мишљења, а следећи пут неће доћи, јер немају интереса.

Једноставно, морамо схватити, ако се ослањамо на стручне људе, ако се ослањамо на знање, то мора да се плати. Нема ту никаквог устручавања, нити демагогије, нити политичке приче – платимо знање, ако хоћемо да сачувамо то онако како треба да сачувамо.

Друга ствар која је битна – Савет корисника. Потпуно подржавам ту идеју. Савет корисника треба на том простору да постоји и то је нова идеја, јако добра. Јер, људи који тамо живе, који се тиме баве, треба стварно да се укључе, јер ће они својим радом и ангажовањем можда дати највећи допринос развоју тога.

Ово би било оно што сам желео да кажем. У сваком случају, закон је представљен, то је нешто што је ново. Има ту и мањкавости, има грешака, као да се радило на брзину, али, све је то мање битно од онога што је суштина, да ми доносимо један закон о националним парковима који је 2009. године искључен и да на тај начин, ипак, кроз један приступ показујемо нашу жељу као земља да сачувамо своје највредније што имамо у природи, а то су национални паркови. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Александра Јерков. Није ту.

Реч има народна посланица Марјана Мараш. Изволите.

МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, на самом почетку бих истакла да ће Посланичка група СПС подржати предложени Закон о националним парковима, као и остале законе из другог заједничког начелног и јединственог претреса.

У свом излагању, осврнућу се на предложени Закон о националним парковима и Закон о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко. Указала бих да је Предлог закона о националним парковима неопходно усвојити како би се на свеобухватан начин регулисала област заштите и развој националних паркова.

Поред тога, стратешки циљ Републике Србије у области пољопривреде и заштите животне средине у процесу придруживања ЕУ јесте да се изврши усклађивање домаћих прописа са прописима ЕУ и да се обезбеди систем за примену усвојених закона. Наравно, да бисмо данас говорили о овом закону, морамо имати ширу слику онога што Министарство чини у последње две године.

Стратешким приступом, изузетним познавањем поља деловања, као и константним радом на терену, Министарство је остварило свој годишњи план, мењало је постојећу и усвајало потпуно нову законску регулативу, трудећи се да отклони све наслеђене проблеме, али и да побољшају положај наших пољопривредника.

Управо, захваљујући оваквом раду и посвећености, пре свега вас, министарко, као и вашег тима у Министарству, али и читаве Владе, ми смо данас у прилици да говоримо о Закону о националним парковима, а убрзо ћемо, верујем, говорити и о Закону о шумама и о другим законима, законима за које сте рекли да су у припреми.

Конкретно, Предлогом закона о националним парковима, прецизније су дефинисани режими заштите у националном парку, тако што су таксативно набројане активности и радови које није могуће обављати у појединим степенима заштите, што ствара већу правну сигурност. Јасније се дефинишу обавезе Управљача кроз спровођење режима заштите у националном парку и управљање природним вредностима, грађевинским земљиштем, објектима као и другим непокретностима које су поверене на управљање. Јасније се дефинише развој и управљање, правила понашања, политика одрживог развоја и финансирање националног парка, доприноси се јачању друштвеног консензуса и ширења свести у вези јавног интереса заштите природе.

Предлогом закона, такође, предвиђене су институционалне и организационе мере, као и техничке, односно оперативне мере. Под институционалним и организационим мерама подразумева се успостављање сарадње и одговорности свих субјеката заштите природе у поступку доношења планова, основа програма, као и реализовање пројеката, радова и активности у националном парку. У оквиру техничких мера, предвиђено је успостављање и вођење базе података, природних и других вредности националног парка.

Посебно бих истакла да је Министарство приликом израде овог закона консултовало представнике државних органа и организација, јавних предузећа за управљање националним парковима, представнике организација за заштиту природе и невладиног сектора, научну и стручну јавност, као и друге заинтересоване стране. Такође, одржане су јавне расправе у Београду, Доњем Милановцу, Сремској Каменици, Брусу и Бајиној Башти.

У оквиру свог излагања посебну пажњу бих посветила Националном парку „Фрушка гора“, због тога што је то једини који се налази у Војводини, из које ја као посланица долазим.

До 1948. године шумама Фрушке горе газдовало се као са економским шумама. Наредне године, 1949, због посебног значаја предела Фрушке горе у Панонској низији, Влада Народне Републике Србије основала је организацију „Народно излетиште Фрушка гора“, са задатком унапређивања овог комплекса као излетишта и одмаралишта. Године 1960. Скупштина Социјалистичке Републике Србије, посебним законом, Народном излетишту даје виши ранг и ставља га под посебну заштиту проглашавањем за Национални парк.

Национални парк „Фрушка гора“ простире се између Дунава и Саве. У упоредничком правцу на југу има дужину од око 80 км, а највећу ширину од 15 км, док је површине 26.672 хектара. Простире се на деловима територије града Новог Сада, општина Петроварадин, града Сремске Митровице, општина Бачка Паланка, Беочин, Инђија, Ириг, Сремски Карловци и Шид, у оквиру 45 катастарских општина, укупне површине, као што сам рекла, 26.672 хектара, од чега је 19.308 хектара у државној својини, а у приватној и другим облицима својине 7.364 хектара. Под првим степеном заштите обухваћено је 3%, другим степеном заштите 67%, а трећим степеном заштите укупно 30% површине.

Национални парк „Фрушка гора“ основан је ради одржавања степских и шумско-степских станишта, одржавања шумских екосистема са разноврсним типовима храстових шума, посебно реликтном термофилном шумом храстова са грабићем, очувања станишта и популације дивље флоре националног и европског значаја, очувања станишта преко 200 врста птица, међу којима се истиче орао крсташ, као што смо данас напоменули, очување глобално угрожене врсте текуница, очување налазишта фосила, значајним за сагледавање геолошке грађе и историјско-геолошког развоја литосфере, очување јединственог брдског предела са гребенским делом под шумом и падина, очување реке Дунав, извориште вода и влажних станишта, очување културно-историјских споменика са 17 српских православних манастира, заштите и очувања спомен-обележја. Нижи делови Националног парка богати су пашњацима и плодним земљиштем, виноградима и воћњацима.

Због свега наведеног, Фрушка гора је идеално место за одмор и за рекреацију.

Основне делатности Националног парка Фрушка Гора су заштита, очување и унапређење био-географских обележја подручја, екосистема и разноврсности изворне флоре, фауне и фунгије, као и спречавања активности које могу нарушити основна обележја и друга својства Националног парка, научноистраживачка активност, културно-образовна активност, презентација и популаризација вредности Националног парка, пројектовање и уређивање подручја, као и санација и ревитализација угрожених делова Националног парка.

У споредне делатности националног парка спадају узгој, заштита, искоришћавање шума, узгој дивљачи, организовање лова, рибарства на језерима и рибњацима, туристичко посредовање, продаја разних прехрамбених дивљачи, риба, гљиве, лековито биље и шумски плодови и не прехрамбених производа, грађевинско, огревно и целулозно дрво.

Због свега наведеног сматрам да ће доношење новог закона унапредити и побољшати положај и очување Националног парка „Фрушка гора“, не само за нас, већ и за будуће генерације којима смо дужни сачувати овакав природни бисер, какав је Фрушка гора.

Што се тиче споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко у сарадњи у области ветерине. Он је потписан како би се олакшао промет животиња и производа животињског порекла, да се истовремено онемогући уношење заразних болести и по здравље штетних производа животињског порекла, као и да се развије сарадња у области ветеринарства.

Од изузетног значаја је да се увоз и провоз животиња и производа животињског порекла, може обављати само ако су испуњени прописани ветеринарско санитарни услови и ако је претходно прибављено одобрење надлежног органа земље увознице, односно земље преко чије се територије пошиљка провози, као и да се размене одмах информације о појави заразних болести и све друге информације које се односе на мере и резултате сузбијања заразних болести животиња.

Потврђивањем споразума сарадња две државе у области ветерине, треба да добије правни оквир, чиме се стварају услови за олакшан промет и повећање обима размене пољопривредно прехрамбених производа животињског порекла.

Желим да истакнем да је потврђивање овог споразума значајно пре свега, из разлога што се омогућава контрола промета. Да бисмо обезбедили квалитетан и несметан рад ветеринарских и царинских органа, обезбедили контролу промета, неопходна нам је и континуирана сарадња надлежних органа у обе државе.

Дакле, примена овог споразума треба да допринесе безбеднијем и лакшем пласману нашег производа на Мароканско тржиште и обрнуто, као и да омогући контролу промета и већи приступ, тј. извоз, на страна тржишта и свакако унапређењу економских и трговинских односа Србије и Краљевине Мароко. Мароко је једна од најснажнијих економија Африке и овај споразум је једна од прилика за ближу економску сарадњу.

Наш интерес је да повратимо и јачамо свој традиционално добар углед у афричким земљама, где је од посебног значаја сарадња са Мароком, као и значајним фактором регионалног и афричког развоја. Краљевина Мароко, осамдесетих година, у оквиру земаља у развоју, представљала је једног од најстабилнијих и значајнијих привредних партнера нашој земљи. Билатерална економска сарадња није развијена, сем робне размене, али заостаје за традиционално веома добрим политичким односима.

Од 2004. године, Србија бележи стални дефицит у размени са Мароком. У 2012. години, остварена је размена од 9,5 милиона америчких долара, од чега је извоз био 1,6 милиона, а увоз 7,9 милиона долара.

Интерес Србије је у реализацији инвестиционих пројеката, извозу наших производа, извођењем радова у области пољопривреде, водопривреде, грађевинарства, инфраструктуре и нових технологија.

Очекујем да ће развоју и стабилности укупних међусобних економских односа и већој правној сигурности у пословним контактима привредника у великој мери допринети и споразум о сарадњи у области ветерине.

Социјалистичка партија Србије ће у Дану за гласање, подржати усвајање Предлога закона о националним парковима, Закона о потврђивању Споразума између Владе РС и Владе Краљевине Мароко, као и других закона који су данас тема расправе. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођице Мараш.

Реч има народни посланик Иван Јовановић. Није ту. Захваљујем.

Реч има народни посланик Балша Божовић. Није у сали.

Реч има народни посланик Александар Радојевић, а нека се припреми народни посланик Зоран Антић.

Изволите, господине Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, колегинице и колеге, ја ћу се трудити да будем кратак.

Чули смо јако пуно мишљења „за“ и „против“ овог закона, ја мислим да је овај закон добар, јер је он једно изнуђено решење између затеченог стања и онога што је развој, између онога што је стварно и могуће у овим условима урадити.

Наиме, закон долази до изражаја у тренутку када је дуги низ година небригом оних, који су пре овог доношења закона радили како су знали, хтели и умели, и направили извесне штете на великим пространствима онога што се зову заштићена подручја, национални паркови, тако да је, практично, било немогуће почети од почетка регулисати ову материју од почетка, као да се ништа пре тога није дешавало и као да ништа око нас не постоји што треба уважити као фактичко стање што је већ урађено, нанета штета или корист, о томе се може судити.

Зашто тако мислим? Зато што у члану 19. закона постоји нешто што се каже да ће се доносити просторни планови тих паркова, односно заштићених, посебних, са посебним наменама, простора са режимима посебне заштите.

Да, у члану 22. предвиђено формирање Стручног савета националног парка, дакле, тела која ће пратити и анализирати оно што се дешава и што је у члану 24, по мени, најзначајније, предвиђена активна улога локалне самоуправе, локалног становништва, удружења грађана и других лица, поготову у смислу доношења планова, развоја и онога што је на терену.

Наиме, не могу да замислим да ће сад неко донети закон по коме се, као што моја уважена колегиница, пре пола сата рече, нешто сме или нешто не сме.

Када већ имате у зони заштите саграђене и куће и виле и викендице и разне приручне, да кажем, привремене објекте које људи користе за рекреацију, за разоноду, мислим да је јако тешко сада порушити све то, јер је огроман број тих објеката.

Уосталом, ако анализирамо, узмимо, рецимо, пошто је мени најближе моје језеро Међувршје, код Чачка, тамо има саграђених објеката који личе на палате, али који су обичне скеле и чамци које људи користе за рекреацију и они су се потрудили да своје изводе канализације и отпадних вода прилично добро обезбеде, да не би сами себи загађивали тај простор у коме проводе највећи део времена.

Ако би њих три стотине или пет стотина неко решио да уклони одатле, шта би онда требало да урадимо са целим градом Ужице, Пожега, Ариље, Ивањица, који директно своју канализацију изливају, без икаквог колектора, у реку Западну Мораву, која комплетну канализацију и отпадне воде доводи то тог језера где се они налазе као рекреативци.

Због тога мислим да је ово добар баланс између оног што је затечено стање, наслеђено стање и онога што се мора урадити на регулативи, на прављењу норми и прописа које треба поштовати, за убудуће да сачувамо оно што треба да остане за нашу децу.

Оно што је, такође, поменуто у расправи током дана, то је да постоји значајан број објеката, привредних или оних који су у служби привреде, а који не испуњавају неке еколошке услове.

Ја ћу подсетити само да је пре неколико месеци овде на тему потписивања уговора са „Тенисом“ или „Тенизом“ који треба овде у Војводини да узгаја милион товљеника, неко рекао да ће они страшно загадити средину, додатно загадити средину, јер нема адекватног депоновања нитрита из њиховог измета.

Подсетићу да је много важнија економска компонента тог пројекта и свих осталих пројеката, јер, употребићу једно поређење са мојом локалном, чачанском, самоуправом, где знам егзактно податке.

Наиме, до 90-тих година, тамо је био јако изражен тов бикова и они су имали око 30.000 бикова које су извозили на осам месеци. То је био нето прилив од извоза 30 милиона тадашњих марака. Сада их тамо има две, три хиљаде.

Дакле, не можемо сад очекивати да се прво праве неки спектакуларни еколошки услови за гајење или свиња у Војводини или бикова у Чачку, већ морамо наћи неки баланс између онога што је до сада разрушено и што је нама императив, а императив је мислим економски развој и стварање нових вредности, да бисмо из те нове вредности могли да финансирамо и еколошке пројекте који су екстремно скупи и који захтевају да се у њих улаже, зарад будућности, а не зарад профита. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевић.

Реч има народни посланик Зоран Антић, а нека се припреми народна посланица Ирена Алексић.

Изволите, господине Антићу.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, чињеница да Закон о националним парковима на први поглед не изгледа превелик, бар по броју чланова, па би се можда овако површно гледано стекао утисак да и није толико значајан.

Али, мени се чини да су институти који су у овом закону предложени од изузетног значаја, да је изузетно битно да је Влада препознала значај националних паркова, самих по себи, када је у питању заштита животне средине, али и као привредни потенцијал Републике Србије и да је потпуно свесна да су задаци који су пред националним парковима доста комплекси, дакле, у заштити биодиверзитета, заштити угрожених примерака флоре и фауне, да је јако битно да равнотежа између људи и природе буде заштићена, али исто тако и да се обезбеди један одрживи развој у националним парковима, јер се један број, тачније, велики број општина, које нису довољно развијене, ослања на националне паркове и сами национални паркови битно утичу на економију тих подручја.

Рекао бих да је оно што је најбитније, то је одлучност Владе да преузме одговорност за националне паркове. Према томе, активна улога Владе огледа се пре свега кроз план управљања, који је десетогодишњи, кроз планове, који су једногодишњи, као и кроз годишње извештаје које достављају национални паркови, кроз које могу да се сагледају све активности у претходном периоду, да се сагледа да ли се оно што је планирано и поштује.

То је јако важно, јер, чини ми се да у претходном периоду нисмо у потпуности користили све могућности које национални паркови пружају и да у самом пословању, национални паркови, има доста лутања и доста несналажења.

Оно што је јако добро, такође, у закону, то је постојање два савета. Један Стручни савет, који несумњиво треба да осмисли рад и да прати рад националних паркова, али је јако битан и овај други савет, Савет корисника, јер, као што рекох, локалне средине су јако ослоњене на националне паркове. Из те интеракције између националних паркова и локалних средина могу да се обезбеде озбиљне користи и у економији тих локалних средина.

Желео бих да кажем и да замолим Владу, Министарство, пре свега, да у овом претходном периоду, краткорочно, поведе рачуна о Националном парку „Тара“, који је, по мом сазнању, битно увећао своју територију за неких 6.000 километара. То изазива делимично, мало, једну нелагодност код грађана који се плаше да ће на неки начин њихова економија бити угрожена, али финансијски трансферна средства која су припремљена у Влади требало би тим људима да омогуће да тај период који је пред њима лакше преболе и да општини Бајина Башта у првом тренутку обезбеде озбиљнија средства која ће поправити квалитет и инфраструктуре и квалитет економије оних подручја која улазе у национални парк.

То значи, једна молба за Министарство, за Владу, јесте да, ипак, Бајина Башта у овом тренутку има приоритет, а од оних добрих ствари које су још битне и за које постоји залагање Владе важно јесте то да је Влада јасно рекла да дивља градња у националним парковима не може да опстане, да све оно што је изграђено мора бити уклоњено, јер битно утиче на пословање и саме националне паркове.

Што се тиче, генерално, економских могућности националних паркова мислим да су оне јако велике, да услуге играју јако битан сегмент у економији сваког друштва, у економији развијених земаља достижу чак и проценат од неких 60-70%, да су услуге које се нуде не само комерцијалне, оне су пре свега видљиве, али су оне и у области екосистема и ојачавању, и очувању самих националних паркова, и да то никако не би требало да се заобиђе када се разматрају могућности за отварање нових радних места и јачање економије у подручјима у којима се налазе национални паркови.

До сада смо, нажалост, имали један, рекао бих, стихијски развој националних паркова, пре свега зато што Влада није узела активно учешће. Као што рекох, овај пут се ствари мењају. Мислим да се отвара простор и за директне инвестиције, да нам је неопходно да имамо координацију када су у питању национални паркови. Ја сам сигуран да ће Влада ту координацију да обезбеди, да нам је неопходно да имамо један инвестициони водич за све националне паркове, који ће бити под строгом контролом и да је, верујем, битно да се и предузетници, који послују у оквиру националних паркова кроз неке пословне форуме удружују, дају своје предлоге и изразе своја интересовања за поједине делатности, што би битно утицало на пословање самих националних паркова.

Дакле, много тога може да се учини. Туристичка понуда може значајно да се промени. Ја у томе не видим наравно никакав проблем уколико се заштита животне средине, која има приоритет, испоштује, као и сви захтеви који се стављају пред националне паркове.

Оно што можда у овом закону, по мени, недостаје, мада сам нешто начуо да је министарка рекла биће строжа казнена политика у неким законима који у неком наредном периоду долазе. Тренутно је казнена политика у овом закону доста нејасна. Мислим да треба правити битну разлику између прекршаја који се чине ван заштићених зона и у самим националним парковима и заштићеним зонама и да ту мора санкција да буде знатно оштрија него што је то тренутно у неким важећим законима.

Рекао бих и да може бити да сам Савет корисника треба делимично употпунити, јер интересовање за област животне средине и број чланова Савета који се налазе у Савету корисника није довољан да у потпуности одрази различите интересе, интересе пре свега невладиног сектора, али и интересе предузетника, мада је јако битно и јако значајно да су се у њему нашли представници локалне самоуправе.

Дакле, један закон који ће битно да промени пословање националних паркова, битно да појача туристичку понуду, да евентуално и кроз директне стране инвестиције имамо квалитетне смештајне капацитете који нам недостају, да имамо једну озбиљнију понуду, наравно у оној мери у којој то национални паркови могу да прихвате, да имамо већи број посетилаца, што би кроз један финансијски ефекат сасвим сигурно значило да ће национални паркови у неком наредном периоду потпуно да остваре своју друштвену улогу. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала.

Реч има народни посланик Ирена Алексић. Извол'те.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени гости из Министарства, уважене колеге и колегинице народни посланици, данас дискутујемо о четири предлога закона, од којих су чак три су споразуми.

Када су споразуми у питању, ја увек волим да нагласим и да подвучем да су они заиста добри за све државе потписнице, да увек отварају нека нова врата и да увек стварају неке нове могућности, неке нове потенцијале за међусобну сарадњу, размену искустава, информације између држава, те да су као такви јако добри и да их као такве увек треба подржати.

Споразум о којем смо данас можда најмање причали, јесте Споразум у области ветеринарства, а који је потписан између Владе Републике Србије и између Владе Краљевине Марока.

Овај споразум, што бих желела да истакнем, покрива све области када је ветеринарство у питању, као што покрива размену искустава, знања, као што сам већ напоменула. Исто тако, ништа мање битно, размену стручњака када је ветерина у питању, што је јако значајно, нарочито ако се узме у обзир да ово није нека статична област, већ да је то област у којој се стално дешавају различите врсте истраживања.

То значи, у укрштању различитих врста, наравно, стручњаци би то знали много боље да објасне, али оно што је евидентно, јесте да је то један жив процес, да се стално долази до различитих искустава и до различитих проналазака, тако да управо размена у области знања јако пуно значи.

Наравно, овај споразум између наших држава омогућиће и лакши промет робе, што је итекако значајно, тако да још једном овакве и сличне споразуме увек треба подржати.

Следећа два споразума, један је Споразум између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о правовременој размени информација о случају радиолошке опасности. О чему се ради у овом споразуму? Наравно да је више него евидентно да се овде ради о заштити животне средине, да се ради о заштити здравља људи и када је ова област у питању јасно је да никаквих непрецизности не сме бити. Јер, ако узмемо у обзир материју која покрива Споразум, хаварије ту никако нису ни безопасне и не могу да буду мале и безначајне, већ да се увек ради о хаваријама које, чак и оне најмање, значајно утичу штетно на здравље људи, тако да је ту сваки опрез више него добродошао.

Када је иначе у питању овај споразум, а и следећи о ком ћу причати, оно што бих посебно истакла јесте да се оваквим и сличним споразумима унапређује регионална сарадња, што је и те како битно, да се на тај начин негују добросуседски односи и, наравно, камо среће да оваквих и сличних споразума буде што више, јер у протеклом времену видели смо колики је значај имати добре, квалитетне односе са државама у непосредном окружењу. То је практично једини пут, а држава Србија и наша влада до сада је показала да и те како вредно, и предано ради на томе, а за то је добила признање и од Европске уније.

Опет, када је заштита животне средине у питању и унапређење регионалне сарадње, ту је и следећи споразум, тачније, Протокол о спречавању загађења вода проузорокованог пловидбом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве. То значи, ту је остало само на нама и на Словенцима да ратификујемо овај споразум. То су Хрватска и БиХ већ учиниле. Када је овај споразум у питању, оно на шта се посебно фокусира, што је свима нама заједничко, то је да максимално сачувамо реку Саву, да је сачувамо од свих облика загађења, а нарочито када је отпад у питању.

Конкретно, оно што не би било лоше нагласити, што сви ми знамо, али није лоше да се понови како због нас, тако и због грађана Србије, пре свега, јесте да је држава Србија која не дозвољава увоз опасног отпада, што значи, пловила, уколико би се утврдило да носе са собом опасни отпад, не би могла тај исти отпад, то значи, држава Србија не би прихватила таква пловила у своју земљу.

Када је одлагање отпада у питању, оно што бих нарочито похвалила, што је врло детаљно, врло прецизно дефинисано овим споразумом, јесте**:** дефинисано је како то сме отпад да се одлаже, односно какве техничке могућности морају да имају и пловила, али исто тако и луке, да би могло да дође до правилног одлагања отпада, што мислим да је јако добро то превентивно деловање и да се на тај начин најбоље штити животна средина.

Затим, овим предлогом споразума, односно протокола, предвиђене су црне и беле књиге, то значи, још нешто конкретно везано за тај споразум, што мислим да је јако добро да постоји та писана евиденција која се то пловила придржавају законских регулатива и поштују их, а опет, која су то пловила на која посебно треба обратити пажњу зато што су, или једном или чак више пута, прекршила законску регулативу.

Исто, оно што сматрам да је јако значајно, јесте да постоји та законска могућност да се хитно реагује у случају да се утврди да је неко пловило евентуално опасно по животну средину, у том случају дозвољена је могућност хитне реакције, односно дозвољено је да се таквом пловилу онемогући даље пловљење, што мислим да је јако добро.

На самом крају, пошто је било заиста доста речи о Предлогу закона о националним парковима, ја ћу се веома кратко осврнути на тај закон. Било је јако опречних мишљења када је он у питању. Сматрам да је тај закон добар и квалитетан из више разлога, прво, зато што је веома детаљан и зато што је веома прецизан, нарочито када је у питању утврђивање граница националних паркова. Затим, ништа мање детаљан и прецизан није и када су утврђивани који су то тачно механизми којима ће се заштитити ти наши национални паркови, а исто тако, који су то принципи, односно репресивне мере уколико дође до тога, мере надзора, да се ти исти законски принципи не поштују, што мислим да је јако добро да држава Србија, која је јако богата када су национални паркови у питању, има једну, да кажем, строгу политику, што сматрам да се овим законом уводи и да барем својим покољењима, ако ништа друго, дугујемо то да сачувамо националне паркове онаквим какви јесу.

Управо сам мишљења да ће то бити један прави успех, да сачувамо националне паркове, такве какви јесу, једна природна лепота, да их сачувамо и од нас самих, да и даље и ми и наша покољења можемо да уживамо у њима, да их сачувамо од свих потенцијалних опасности које један модеран живот пружа. Сматрам да ће то бити један прави успех. Такође, сви ови споразуми које сам до сада споменула, као и значај регионалне сарадње, јако ми је драго да и код нас расте свест о томе да се не може деловати ни по једном питању више појединачно, већ да је потребна једна координирана сарадња, а нарочито координирана сарадња када је у питању једна тако озбиљна област као што је заштита животне средине.

Сматрам да су све то јако добри и јако ваљани разлози због којих предложене споразуме и Предлог закона треба подржати, што ће СНС у дану за гласање наравно и учинити. Захваљујем. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Александра није ту.

Реч има народни посланик Милија Милетић. Извол'те.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, уважени представници Министарства пољопривреде, поштоване колеге посланици, уважени грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш са својом околином. Нормално, Србија јесте најлепша земља у свету.

У потпуности ћу подржати све моје претходне колеге који су говорили о проблемима и у пољопривреди, овим новим предлозима закона који се тичу националних паркова, али више ћу се осврнути на овај предлог закона о Споразуму између Србије и Краљевине Мароко, везано за ветерину.

Пошто сам ја представник Уједињене сељачке странке и мислим да је пољопривреда једна најбитнија привредна грана без које не можемо успети ни у чему и Србија ће, сигуран сам, кренути много бржим и јачим корацима када се да много већа помоћ том делу наше привреде, односно пољопривреди. Малопре је и министарка рекла како смо у прошлој години имали добре резултате, што се тиче извоза пољопривредних производа.

Управа за ветерину, ветеринарски специјалистички институти, ветеринарској служби, као слободном јавном добру, хитно је потребна подршка у инфраструктури, ресурсима и капацитету, како би у потпуности задовољили међународне стандарде и на тај начин остварили већу заштиту здравља животиња и људи.

Улагање државе у заштиту здравља животиња и спремност ветеринарске службе за брзу дијагностику, нарочито, опасних заразних болести животиња, попут**:** слинавке и шапа, болести плавог језика, класичне куге свиња, и болести које се преносе и на људе, зоонозе, бруцелозе, беснила, салмонеле, птичјег и свињског грипа и друге, један је од дугорочнијих приоритета јавних инвестиција Републике Србије. Ово су од посебног значаја, јер само добро организована и јака ветеринарска служба и добро финансирани програми контроле могу довести и до смањења директних трошкова државе, који настају услед надокнаде штете за угинуле животиње, услед смањења продуктивности животиња, али и трошкова који настају лечењем људи.

Добра сарадња са земљама у окружењу и свету, размена информација, искустава, од великој је значаја за рад Управе за ветерину и ветеринарске службе. Тако је захваљујући одличној сарадњи Управе за ветерину са земљама у региону и Ветеринарског-специјалистичког института Ниш са бугарском Агенцијом за безбедност хране, а затим и одговорном реакцијом теренске ветеринарске службе, за само два сата постављена сумња на болест плавог језика у Медвеђи, дијагностикована болест и предузете су мере којима су штете које ова болест може изазвати сведена на минимуму и најмање су у региону.

Напомињем да је у том циљу Ветеринарска служба обишла свако пољопривредно домаћинство и свим људима је дала максималну подршку на веома тешким и неприступачним теренима, без икакве надокнаде. Напомињем, без икакве надокнаде ветеринарски радници су обишли свако домаћинство и на неки начин потпомогли да се заустави ова опасна болест, што се тиче оваца.

Дугогодишњом борбом стручњака Ветеринарског института Ниш и ветеринара југа Србије са бруцелозом ова подмукла болест животиња и људи сведена је на крајњи минимум у ендемском подручју југоисточне Србије.

Оваквим радом ветеринарске службе смањена је претња по здравље животиња и здравље људи за земље у окружењу, али и за друге земље у које се извозе наши производи, што је препознато од стране ЕУ и дате су високе оцене за наведене активности.

Mорам да констатујем да је ветеринарска служба, поред оваквих резултата, који су пре свега утемељени на ветеринарској етици, у веома тешком положају и зато инсистирам на много већој подршци што се тиче ветеринарских служби и ветеринарима у целој Србији, посебно надлежног Министарства пољопривреде.

Због свега овог изнетог сматрам да ће Споразум између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко у сарадњи у области ветерине бити још једна карика у ланцу која ће допринети лакшем промету животиња и производа животињског порекла и истовремено онемогућити уношење заразних болести животиња и људи, као и по здравље штетних производа животињског порекла, као и побољшање сарадње у области ветеринарства.

Што се тиче ветеринарске службе и теренског ветеринарског рада, ја сам дуги низ година био на терену, радио сам као теренски ветеринарски радник, овде у Скупштини има још један колега, он је доктор ветеринарске медицине, а можда има још неко од ветеринара који је радио тај посао, а можда није завршио средњу школу, радио то у неком претходном периоду, али у крајњем случају, ветеринарска служба је врло битна за нашу земљу Србију.

Као представник Уједињене Сељачке Странке, подржао сам нашег премијера, господина Вучића, баш због тога што велики акценат ставља на пољопривреду, на село и, што је најбитније, ставља акценат на сточарство. Сви знамо да без јаке ветеринарске службе немамо ни јако сточарство, јер је здравље животиња веома битно због здравља људи.

Због тога ћу још једном позвати надлежно Министарство пољопривреде да стави много већи акценат, него што је до сада, за ветеринарску службу, а посебно, кажем, за теренске ветеринарске раднике. Сви знамо да је приватизација која је рађена у ветеринарској служби у претходном периоду била веома лоша и могу да кажем, сами смо сведоци, колико је тих приватизација поништено.

Једна велика подршка, још једном, Влади Републике Србије, премијеру Вучићу, надлежном министарству и министарки, госпођи Бошковић, за наредне кораке који се тичу свих ових закона, што се тиче пољопривреде, јер сам сигуран да ћемо имати могућност да ове проблеме, који су настали због неког нерада у неком претходном периоду, решимо.

Као народни посланик испред Уједињене Сељачке Странке, гласаћу за сет свих ових закона. Још једном, понављам, подржавам у потпуности политику премијера Владе, господина Вучића, баш због тога што ставља велики акценат на пољоприведу и на сточарство. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Јанковић. Извол'те.

ДУШАН ЈАНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени гости из Министарства, цењене колеге посланици и драги грађани, пошто је много тога већ речено, да не помињем, ја ћу у кратким цртама прокоментарисати Предлог закона о националним парковима.

Наиме, сваки закон треба, по мом мишљењу, да буде кратак, јасан и недвосмислен, уколико то област на коју се односи дозвољава. Управо је то случај са овим законом.

Овај закон садржи уводне одредбе, циљ, вредност, површину, границе и режим заштите, начин управљања, одрживо коришћење националног парка, надзор и прелазне и завршне одредбе, а све са крајњим циљем очувања животне средине. Дакле, у свим овим сегментима је детаљно и прецизно написано шта све обухвата овај закон.

Још нешто, да је овај предлог закона о националним парковима добар говори и то да је само занемарујуће мали број амандмана уложен на исти.

Овим законом је у Републици Србији обухваћено пет националних паркова, мада по биодиверзитету, геодиверзитету, флори и фауни, културно-историјском наслеђу, слободно се може прогласити цела Србија за национални парк.

С обзиром на то да долазим из општине Ириг, која се управо налази на Фрушкој Гори, а која је проглашена Националним парком давне 1960. године, рекао бих коју реч о овој лепотици и бисеру Панонске низије.

Национални парк „Фрушка Гора“ је подручје са изузетним природним и културним вредностима, разноврсност вегетације, флоре, фауне и бројне геоморфолошке, геолошке, хидролошке појаве дају овом простору национални значај. Подручје Националног парка Фрушка Гора сада обухвата 26.672 хектара. Основне делатности парка, поред осталог, јесу и заштита, очување и унапређење биоогеографских обележја, подручја, екосистема и разноврсности природе, као и спречавање активности које могу нарушити обележја овог изузетног вредног простора.

Национални парк „Фрушка Гора“ велики значај даје и научноистраживачким и културно-образовним активностима, затим презентацији и популаризацији вредности уређењу подручја, као и санацији угрожених делова.

Поред ових основних, Национални парк „Фрушка Гора“ бави се узгојем, заштитом, искоришћавањем шума, рибарством, ловством, туристичким посредовањем, производњом садног материјала, здраве хране, лековитог биља, шумских плодова, као и других производа.

Поред свега изнетог, битно је напоменути и то да се на Фрушкој Гори налази 17 православних манастира из различитих раздобља српске историје.

С обзиром на малу пошумљеност, поготово у Војводини, цитираћу речи нашег чувеног песника чика Јове Јовановића Змаја – „Где год нађеш згодно место, ту дрво посади! А дрво је благородно па ће да награди...“ Толико о томе.

Сада бих се фокусирао на, такође, у кратким цртама, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко у области ветерине.

Овај споразум је врло битан када се ради о извозу, увозу или провозу животињу и производа животињског порекла између Републике Србије и Краљевине Мароко. Циљ је признавање и размењивање ветеринарских потврда, сертификата, размена извештаја о статусу заразних болести, предузетим мерама ради спречавања њихове појаве, ширења, лечења и искорењивања.

Опште је познато да узрочници болести, било биљака, животиња или људи, не познају државне, ни географске границе, као ни уставна уређења. Стога је потребно што више оваквих споразума да би се извршила размена искустава у спречавању ширења болести, а тиме обезбедила здрава и безбедна храна за људе.

Овај споразум обухвата најбитније елементе из области ветеринарског законодавства, а који се односи на промет, увоз, извоз и провоз животиња и производа животињског порекла, као и предузимање мера и праћење заразних болести, размена стручних мишљења и контрола промета поменутих роба.

Поред свега изнетом, морамо првенствено да имамо и нашу производњу да бисмо могли рачунати на извоз животиња и производа животињског порекла. Наиме, код нас у Републици Србији, сточарска производња је у стагнацији, па чак и у опадању, што није добро. Ми по хектару имамо 0,6 условних грла, а опште је познато да је сточарство виша фаза ратарске производње. Дакле, ми морамо повећавати и сточни фонд, градити прерадне капацитете, едуковати произвођаче, а нарочито млађе популације, изаћи им у сусрет са већим стимулативним мерама како при закупу земљишта, тако и код откупа стоке.

Ово би био један од начина да се млади задрже на селу и да се упосле, да се што боље искористе ливаде и пашњаци који су сада запуштени. Наша земља има огромне потенцијале за производњу хране и то треба да искористимо. Дакле, да произведемо месо, млеко, јаја, мед, и тако даље, направимо производе од истих, те да онда извеземо на страно тржиште као наш бренд. У том случају, овакви споразуми још више би добили на свом значају.

Још једна моја порука, пољопривреда и туризам могу у најкраћем периоду да убрзају развој и просперитет Србије. Стога, у дану за гласање позивам све мудре и умне главе овог дома, а има их, да подрже све предложене тачке дневног реда.

И уз ваше допуштање, председавајући, да искористим прилику, поставио бих питање уваженој министарки у вези плавог језика, ако је могуће.

Шта је урађено и докле се стигло са вакцинацијом? Да ли је утврђен сој вируса који је изазвао болест, а набављена вакцина, које сојеве садржи и рок употребе вакцине?

То је, овако, једна дигресија, извињавам се, ако може, ако не, другом приликом. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Није ту. Добро.

Маријан Ристичевић. Извол'те, Марјане.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ја сам данас мало на штети. Мог колеге нема. Нема га на дуелу, неће на полиграф. Сада га нема ни овде, а ја сам стварно мислио да говоримо о Националном парку „Фрушка Гора“ и утицају и подизању нових винових засада на амбијент Националног парка „Фрушка Гора“, али с обзиром на то да господин није ту, ја нећу трошити време, а нећу ни упоређивати наше војничке биографије, што је он јуче покушао.

Ја ћу, наравно, подржати ова четири предлога, али ћу говорити о Споразуму са Мароком из ветерине. Дакле, претходни колега је већ нешто рекао о болести плавог језика, то је само једна од заразних болести које могу да буду пренесене са одређених подручја на подручје наше земље. Веома је битна сарадња са другим државама које морају да вас упозоре на појаву заразних болести у окружењу, односно са земљама са којима споразум имамо, из простог разлога да бисмо знали да пратимо ситуацију на шта треба извршити испитивања? Да ли треба испитивати на, рецимо, болест плавог језика, која је поменута, на друге заразне болести, и спрам тога одређивати сој вакцина

Ми морамо да сарађујемо са блиским суседима, али и са државама где се, нажалост, болести преносе приликом трговине, транспорта животиња, намирница животињског порекла, и тако даље, могу да буду пренесене и из држава које нису на европском континенту. Ја сам посебно забринут за болести које се овог тренутка појављују у делу Африке, где се не зна ко је власт, где највероватније не функционишу државни апарати и где највероватније нема контроле. Зато су овакви споразуми драгоцени. Овог пута се ради о Мароку, верујем да они прате неко своје окружење. Веома је битно да наша држава, администрација која то прати, у одговарајућем тренутку зна шта се дешава на територији држава са којима имамо споразуме из области ветерине.

Ја ћу се усудити да кажем да морамо да реформишемо одговарајуће управе, тако и Управу за ветерину. Мислим да је то један учмали административни апарат, који заједно са Управом за заштиту биља под хитно морамо реформисати, јер се не могу свеобухватно извршити реформе. Наравно, министар ту ништа није одговоран, то морам да кажем, јер је ситуација наслеђена. Морају се реформисати службе које по дубини раде у министарствима, јер се не могу извршити темељне реформе, ако су у њима они због којих се реформе и врше.

Дакле, ако мењате систем, из делова система морате отклонити све оне који су препрека мењању система, оне који су сами по себи кочница зато што су произвели такву ситуацију која је, поново кажем, наслеђена и филозофија која тренутно влада у Србији у те две области, Управи за ветерину и Управи за заштиту биља, јесте наслеђена и та филозофија отприлике гласи – боље увести, него произвести.

Рецимо, по питању вода, и тако даље, по питању ветерине, морам да скренем пажњу да је то везано, Управа за ветерину је повезана блиско са Управом за заштиту биља и Министарство пољопривреде ће бити у ризику, пошто је ово била сушна година, због афлатоксина да евентуално сноси последице. Због небриге једне управе, друга управа може да сноси последице, а на крају само Министарство и сама Влада може да има штету поводом тога.

Ми смо знали да има сушна година, Управа за заштиту биља нас је морала упозорити, пре свега Министарство и Владу, да се изврши заштита, рецимо, кукуруза од совице, која је произвођач плесни на кукурузу, а плесан на кукурузу изазива афлатоксин. Ми смо већ имали последице једне пренадуване афере, јер је случај афлатоксина у ствари ванцаринска мера ЕУ, да они имају хиперпродукцију млека и своје тржиште штите од свих других земаља. А, помоћу те мере успели су, кроз припадника странке бившег режима, да направе аферу и да део нашег тржишта заузму страни произвођачи млека. Зато је то веома осетљива област и зато сам се ја усудио да посаветујем министарку пољопривреде, још једном подлачећи да она нема везе са тим, дакле, да покуша да тај учмали бирократски апарат, посебно у Управи за заштиту биља и Управи за ветерину, размрда данас. У овој сушној години не би изненадила још нека афера „афлатоксин“, која је везана и за производњу житарица, везана и за Управу за ветерину и ми то морамо свакодневно пратити, с обзиром на то да разни лобији покушавају да искористе своју шансу и уђу на наше тржиште са својим млеком, са својим производима и да избацимо домаћу производњу.

Поново понављам, ради наших грађана да се не ради ни о каквој штетности по здравље, зато што је у САД десет пута већа доза, него што је дозвољена код нас, нема никакве опасности, али морамо водити рачуна да неко не искористи то што нема стварне опасности, да маркетиншки случај не злоупотреби, да не избаци неке наше произвођаче млека у корист неких страних, што би било погубно по наше сточаре. Зато сам ја у обавези да скренем пажњу на то.

Такође, у обавези сам да, што се тиче ветерине, скренем пажњу и на болест плавог језика. Ја сам био против тога да се ове године увезе вакцина коју је Управа за ветерину увезла, с обзиром да није довољно испитан сој. Уопште није испитан по ономе што институти кажу. Нисмо тачно одредили који је овогодишњи сој вакцине, кажу да је четворка, то је био прошлогодишњи, он може да се промени.

Оно што мене брине је то што ми је рекао председник Одбора за пољопривреду из Хрватске да два третирања том вакцином, која је недавно увезена и код нас, на болест плавог језика нису дала резултат. Дакле, била су узалудна и оно што мене брине је што смо ми, односно што је Управа за ветерину, одређени део те службе, да будем још прецизнији, што није у довољној мери ове године испитао сој болести плавог језика, односно сој вакцине која се да применити.

Но, шта је било, било је, ми ћемо то расправити даље на Одбору за пољопривреду. Верујем да се та служба да унапредити и морају се из службе, поново говорим, по дубини саме службе уклонити сви ситни, крупни чиновници, који сем што раде за нашу државу, раде и за одређене лобије, за произвођаче препарата, за произвођаче одређених лекова и тако даље, морамо бити изузетно опрезни, јер наши пољопривредници трпе штету, а и овако је сушна година. Мислим да смо морали бити упозорени на то да кукуруз у сушној години треба третирати одговарајућим хемијским препаратима и да је то била обавеза Управе за заштиту биља да нам сигнализира да се то мора урадити, да би се смањила опасност од појаве плесни, самим тиме и од афлатоксина.

Што се тиче других ствари, од те управе, мени није јасно, ја сам мало прошао кроз ту материју, као председник Одбора за пољопривреду, да неко кад објави листу дозвољених препарата, уместо да по Правилнику објави листу домаћих препарата, он објави стране препарате, а домаће уопште не објави, а на основу тога се касније врши регистрација препарата после 10 година. Домаћи произвођачи треба да имају одговарајуће предности. Међутим, тамо је регистровано, негде, око 700 страних препарата и мислим да смо ми у обавези да максимално, колико можемо, као и све друге државе, да третирамо и да користимо све наше механизме, да подржимо у једној тржишној утакмици домаће произвођаче, јер они гарантују, сем плаћања пореза, и да ћемо имати одговарајући број радника који ће радити у тим индустријама и право је чудо да се нама догађају супротне ствари.

При томе, морам опет да кажем да ту не мислим ни на Владу, ни на министре. Једноставно, морамо сви заједно обратити пажњу да се те негативне појаве које се појављују што више спрече, јер наносе штету, не само буџету Републике Србије, већ се наноси штета за домаће произвођаче меса и млека. Посебно је осетљиво сточарство. Јер, када једном изгубите сточни фонд, онда га је веома тешко обновити.

Зато је драгоцен овај споразум са Мароком. Драгоцени су споразуми које смо раније потписали са неким другим земљама. Неке су захваћене ратним пожарима и стога морамо бити веома осетљиви на сваку врсту пошиљки из тих земаља. Морамо бити осетљиви чак и приликом праћења овог избегличког таласа, јер се неке болести дају пренети и преко људи. Верујем да ћемо свакога дана све боље и боље изгледати у тој области.

Напретка, као председник Одбора за пољопривреду, морам да кажем да имам, али можда сам ја мегаломан. Ја нисам сасвим задовољан, не радом министра, не радом чак ни државних секретара, ни оних који су изабрани од стране Владе. Ја сам незадовољан, отприлике, неким средњим и доњим нивоом чиновничке службе, који покушава да, по неким својим старим навикама, од делова своје службе направи самосталне трговинске организације и зато ћу ја, ето, бити самокритичан, без обзира што се не ради ни о каквој политичкој вољи, без обзира што се не ради о функционерима у Влади и самим функционерима у Министарству.

Дакле, на две ствари треба у овом тренутку обратити пажњу, то је та вакцинација на болест „плавог језика“, с обзиром на то да није испитан довољно сој, претходни колега је о томе говорио, и да се максимално посвети пажња афлатоксину, а и да убудуће и од рђе пшенице, када се она појави, будемо благовремено, како се то каже, фитосанитарно хитно упозорени, да као Министарство, као Влада, као друштво можемо да реагујемо на те болести. Јер, прошле године рђа пшенице однела нам је, веровали или не, 100 милиона евра кроз мањи род, јер сељаци, ем нису имали довољно пара, ем нису на довољно добар начин били упозорени да морају да изврше заштиту од те болести.

И, са друге стране, ове године се појављује, због сушне године, због црва који се зове совица, плесан који узрокује афлатоксин. Посебно је то могуће ове године зато што је била сушна. Позивам Министарство да заједно са Одбором пробамо да ускладимо све те правилнике и да ставимо, пошто нисмо ми земља ЕУ и не морамо баш пратити њихове ванцаринске мере и сами своју производњу доводити у неку опасност, наравно, позивам Министарство да утврдимо неку граничну вредност која ће нас пратити до близу ЕУ, па када уђемо у ЕУ онда ћемо у потпуности пратити те граничне вредности.

С обзиром на то, подвлачим, да грађани знају, да се не ради ни о каквој опасности по здравље људи, да се ради о једној ванцаринској мери, где Европа покушава да заштити своје тржиште, а да околна тржишта, уколико довољно нису пажљиви, угрози и да нађе места својим произвођачима, да очува своју производњу, а при томе, кажем да се то мени не допада, али, наравно, да они као велики произвођачи гледају да удоме што више своју производњу на штету наше, јер ми нашу морамо покушавати да очувамо.

И на самом крају, министру пољопривреде желим да у наредном периоду све ове субвенције, за које нас сељаци свакодневно прозивају, да почну да се исплаћују и да до краја године, верујем, да изађемо са неком позитивном нулом и уколико ту буде потребна нека помоћ Одбора за пољопривреду, ја сам вољан за сарадњу. Верујем да ће и Влада, уколико нека средства недостају, изаћи у сусрет и Министарству пољопривреде и да се исплати, колико знам, око 200 хиљада газдинстава, са шест хиљада динара по хектару, да коначно решимо и тај проблем. Без обзира што је ранијих година, такође, било одређених кашњења, верујем да ћемо заједно смоћи снаге да и тај проблем решимо и да на крају године можемо и ми пољопривредне произвођаче да погледамо у очи и да они погледају и нас, а да сви заједно можемо да станемо пред огледало и кажемо – ове године смо урадили све што је било у нашој моћи, а све остало је била природа.

Били смо недовољно моћни да променимо ћуд природе. Ова година је била сушна, однела део прихода. Али, све у свему, верујем да је пољопривреда дала оно што се од ње очекивало, с обзиром на то да за њу, нажалост, нема довољно средстава. Ово је сада сиромашна земља. Такву смо је наследили. Нема довољно средстава да уложимо у њу, с обзиром на стање, поново затечено стање на очерупану државу, на кућу голих зидова, нема довољно средстава за разлику од других земаља, није нам довољно велики буџет. Ми издвајамо 5%, као и сви други, од 4,5 до 5%, али немамо довољно велики буџет. Није нам индустрија довољно развијена да повуче пољопривреду и наши пољопривредници верујем да цене ту нашу, како то неки назову, „оскудацију“, и мислим да треба да ово мало што имамо заједно поделимо и да је пољопривреда дала неки резултат сразмерно, чак и бољи од онога што је у њу уложено. А ја сам присталица тога да се у њу улаже што више, јер се на такав начин не премирају само пољопривредни произвођачи, него и прерађивачка индустрија да буде конкурентна и да може да се носи са земљама у окружењу.

Захваљујем свима на пажњи, јер није, баш, згодно разговарати о пољопривреди. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

Изволите, докторе Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници и највећем броју седница које имамо у овом сазиву, господине Бечићу, поштована госпођо Богосављевић Бошковић и уважене гошће и гости из Министарства, госпођо Богосављевић Бошковић, често долазите у Народну скупштину да браните предлоге закона, да заговарате извесни систем идеја, веровања и вредности у коју верујете и мислим да је то један веома добар приступ.

Данас ми се, право да вам кажем, допала једна борбеност коју сте показали у овој једној врсти политичког дијалога, чак и ако претпоставимо да можда због недостатка информација некада и нисте у праву, та борбеност указује на веру, на посвећеност и добро је да такви људи овде на такав начин, ја мислим, наступају.

Госпођо Богосављевић Бошковић, ви кажете да је циљ овог Закона о националним парковима очување и унапређење вредности биодиверзитета, геодиверзитета, као и културно-историјских вредности. Да чују сви народни посланици, сагласни смо са вама, госпођо Богосављевић Бошковић.

Ви кажете и у тачки 3) члану 2, ставу 1, да је циљ „очување и унапређење објеката геонаслеђа“. Сагласни смо и око тога, на пример. Сагласни смо и око тачке 5) где кажете да је циљ „очување и унапређење адекватног квалитета живота људи у Националном парку кроз развој друштвене, културне и економске активности“.

До сада, госпођо Богосављевић Бошковић, имамо једну сагласност, са ове стране извршне власти, и са ове стране људи који углавном критикују ову извршну власт, а онда долазимо до тачке 6) у члану 2. став 1. где пише да је циљ „очување културно-историјских наслеђа“. Сагласни смо и око тога, госпођо Богосављевић Бошковић, али ту долазимо и до једне дилеме, до једног питања, које морам да вам кажем, када се тиче нашег искустава, дијалога са вама, понавља се као део искуства ових расправа у Народној скупштини – питање језика, поштована господо, госпођо Богосављевић Бошковић, такође, може да се третира као део ове тачке 6. овде.

А зашто је питање језика важно? Зато што, када пишемо законе, поштована господо, онда законе морамо, госпођо Богосављевић Бошковић, да пишемо веома јасно, веома прецизно. Ја мислим, не морамо да се сагласимо око тога, али ја мислим да када један предлог закона дође у Народну скупштину он мора да прође и завршну исправку, чак и у редакцијском смислу, у смислу текста.

А ми смо били принуђени, госпођо Богосављевић Бошковић, да поднесемо шест амандмана на чланове 7. и 22. и по два амандмана на чланове 21. и 23. Ево, да вам кажем какве су се врсте грешака поткрале. Ако ви нисте сагласни да су то грешке, ви ми кажите. Ал', ако сте сагласни, одмах да нам кажете – погрешили смо, прихватићемо амандмане.

Ево, на пример, у члану 7, пише овако, то се десило јуче у расправи са господином Љајићем и са другим министрима, али ја не разумем, каже – Национални парк „Шар-планина“ основан је ради очувања, па се наводи шта све, а онда каже – „шумских и високопланинских вегатација“. Јел' се тако каже? Ја на пример мислим... Можда ја нисам стручан. Овде је данас, на пример, и замерано неким народним посланицима што можда дискутују о овоме, а нису упућени у то. Колико сам ја учио, каже се – вегетације или вегетација. Али, могуће да има... да је...

На пример, имали смо овде исто око једног закона да ли је детергент или детерџент?! Ја сам се ту уверио да је правилно да се пише детергент, на пример, али не верујем да је „вегатација“ сада овде.

Или, госпођо Богосављевић Бошковић, у члану 22, пазите шта нам ту недостаје, знак интерпункције. Пазите! Ево, госпођо Богосављевић Бошковић, каже се – „Председника и чланове Стручног савета именује Министарство, нема тачке, нема запете, па иде следећи ред и велико слово, почиње реченица – „Чланови стручног савета бирају се...“ и тако даље.

Госпођо Богосављевић Бошковић, ја сматрам, да баш због тога што сте често у Скупштини, није добро да се понављају исте грешке, јер и прошли пут када смо се срели овде имали смо исту врсту упута и примедби, госпођо Богосављевић Бошковић.

Није добро, госпођо Богосављевић Бошковић, да један министар учи на својим грешкама и да једна Влада учи на својим грешкама!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, на туђим грешкама треба да се учи Влада, господо! Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да наставим ја, господине Бечићу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По старом добром обичају, мало о теми, а мало више о принципима.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Уважена министарко Богосављевић са сарадницима, увек је лепо говорити после мог колеге Павићевића из Нове странке, јер он унесе мало духа у расправу, а то је потребно за ово време које не краси пуно насмешених лица ни на улицама Србије, а богами ни овде у Скупштини.

Поштована госпођо Богосављевић, чланицо једне од најнеефикаснијих влада на свету, морам признати да ви дајете ваш допринос тој неефикасности, а ја ћу гледати да данас причамо о Закону о националним парковима са једне тачке, са које је приступ направио и колега Павићевић.

Дакле, можемо се ми сложити са вашим општим оценама. Ја сам слушао јутрос ваше излагање, рекли сте – драматично стање животне средине. Нисте говорили само о Србији, него сте говорили у ширем контексту и то није спорно никоме. Покрет за ПРЕОКРЕТ и ја лично залажемо се за одрживи развој. Без одрживог развоја нема развоја ни пољопривреде, ни туризма, ни бројних других грана које су у том ланцу. Кажемо – биодиверзитет, национални паркови су битни за одржање разноликости биљног и животињског света и тако даље.

Е, сада долазимо на онај део реланости, госпођо Богосављевић. Шта смо ми сви заједно, а пре свега ви, учинили претходне три године када је у питању одржавање, односно стварање једне средине која би имала услове за одрживи развој? Дакле, одрживи развој, то значи, да животна средина остане и нашој деци и деци наше деце и тако даље, да се она не урушава. Шта смо урадили, неки дан смо причали о томе када смо причали о Закону о туризму, са дивљим депонијама?

Шта смо урадили када су у питању загађење вода и потока? Многи од њих су, госпођо Богосављевић, у националним парковима или на рубу националних паркова. Шта се дешава са спровођењем Стратегије одрживог развоја, односно руралног развоја, којег нема без ове сфере? Питам вас у име Покрета за преокрет, дакле, шта се дешава са изградњом централних регионалних депонија, без којих нема одрживог развоја? Шта се дешава са подршком руралним срединама у развоју инфраструктуре, госпођо Богосављевић?

Такође, шта се дешава, што је малопре један мој колега из позиције питао, када су у питању субвенције? Да не говоримо о субвенцијама за, рецимо, рурални туризам, за који, чак, и не постоје субвенције. Али, шта се дешава за субвенције за примарни део пољопривреде, а то је сточарство и ратарство, односно биљна производња? Да ли се оне на време исплаћују и овако ниске какве су? Да ли је пољопривреда та грана у којој треба да реализујемо штедњу?

Да ли, госпођо Богосављевић, постоји одређених елемената у овом закону који ће допринети решавању ових проблема? Ја бих рекао да нити има бенефита, нити има штете од овог закона. Не будете ли реализовали националне стратегије, не будете ли сачинили регионалне, на крају крајева, и покрајинске стратегије и акционе планове за одрживи развој, неће бити ништа од ових папира које ми усвајамо. Није проблем да ја у дану за гласање дигнем руку за овај закон. Није проблем у томе, проблем је у одредби коју сам предложио као амандман, да за годину дана дођете и да кажете шта сте урадили. Шта је урађено, рецимо, за инфраструктуру за овде помињани Национални парк „Фрушка Гора“, у којем су стазе, отприлике, као пре деведесет година када је тај парк, на неки начин, постао то што јесте данас?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена госпођо министре, даме и господо народни посланици, таман сам јуче похвалио уваженог претходног говорника да је коначно почео да се држи онога што је тачка дневног реда, али, ево, данас је имао прилику да ме разувери и обесхрабри у том смислу. Изазвао сам, нажалост, контраефекат.

Данас су на дневном реду важне тачке, а једна од најважнијих је свакако Предлог закона о националним парковима, који по мом мишљењу третира једну врло значајну област, а то је заштита природе, природних добара и природног богатства који наша земља несумњиво има. Али, из излагања претходног говорника чули смо, опет, о некој ефикасности неке владе, о насмејаним лицима, опет о неким депонијама и тако даље. Сада ја, као што је он поставио неколико питања уваженој министарки, морам њему да поставим неколико питања.

Када је већ реч о чишћењу депонија, шта су то они урадили, односно Влада за време чије власти је претходни говорник био перјаница или истакнути члан, односно посланик, да очисте те депоније о којима прича? Шта су урадили са акцијом „Очистимо Србију“, чији је промотер био господин Оливер Дулић? Јесу ли очистили, или сте очистили буџет само? Осим билборда које сте постављали и улудо потрошили велики новац буџетских корисника, шта сте то конкретно урадили? Зашто тада нисте постављали та питања која данас постављате?

Видим да је данас у изјави, односно у обраћању претходног говорника главна вест, односно главна тема запосленост у јавним предузећима, па су се износили и неки конкретни подаци, неке бројке, девет хиљада, дванаест хиљада, не знам ни ја више колико, што је наравно све ноторна неистина. Морам да питам, што се тако здушно није бринуо о стању и броју запослених док је био председник Управног одбора ЈКП „Пут“ у Новом Саду?

Чули смо већ и пре неки дан да је сто људи у једном дану умело да буде запослено у новосадским јавним предузећима. Где је тад била та брига? Али, да се вратим на закон.

Оно што је најважније истаћи данас, јесте да доношењем овог закона остварујемо позитивне ефекте у домену циљева утврђених Просторним планом Републике Србије, затим, стратешким документима у области заштите природе, животне средине, као и одрживог развоја, и најзад – повећање подручја која ће бити део еколошке мреже „Натура 2000“, као једног од услова приступања ЕУ. Као што смо чули, а и ја сматрам да се овим предложеним решењима целовито уређује област заштите и развоја националног парка и успоставља основ за уређивање права и обавеза свих субјеката заштите природе, ради остварења већ постављених циљева.

Треба нагласити да се Предлогом закона утврђују мере заштите природе и природних вредности у националним парковима, да се успоставља систем праћења природних вредности, утврђују услови и мере заштите природе и предела у програмима управљања природним ресурсима и то у**:** рударству, енергетици, саобраћају, водопривреди, пољопривреди, шумарству, ловству, риболову, као и свим осталим делатностима које утичу на природу.

Подржавам доношење овог закона због прецизнијег дефинисања поступака и процедура за планове, програме, пројекте, радове и све оне активности на територији националних паркова, а све у циљу да се створи сигурнији правни амбијент за све субјекте.

Оно што сматрам врло значајним јесте део Предлога закона који Управљачу националног парка даје већа права и овлашћења, али и обавезе и додатно јача одговорност у изради и примени планова управљања, као и свих правилника о унутрашњем реду, организацији, обуци и опремању чуварских служби.

Да не бих дужио и да не бих понављао све оно што је већ неколико пута истакнуто до сада, можемо рећи да се предложеним решењима постиже, као што смо чули, препознавање идентификација, очување и одрживо коришћење природних ресурса, али и ширење, оно што лично сматрам најважнијим делом, друштвене или јавне свести у вези са заштитом природе, природних ресурса и животне средине, као и обезбеђивање интереса носилаца еколошки одговорног развоја у националним парковима. Из свих ових разлога, позивам да усвојимо овако предложена решења. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Енис Имамовић.

Изволите, господине Имамовићу.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

Када говоримо о територији наше земље која ужива неки облик заштите, упозоравајућа чињеница заиста јесте да је свега 6% територије наше земље под неким видом заштите. Иако Влада каже да има план, и ова и претходна влада, којим ће се површине штићених добара повећати на 12%, поставља се питање – да ли то као држава радимо зато што смо свесни чињенице и важности животне средине, или зато што то од нас тако тражи ЕУ?

Што се овог закона тиче, наша конкретна замерка јесте недостатак санкција за оне који овај закон крше, али и, такође, таква је замерка и на друге законе, јер сматрамо да се тим недостатком санкција заправо губи смисао закона и оставља се на добру вољу људима да ли желе да поштују неко правило или не.

Просторним планом Републике Србије било је предвиђено да се до 2015. године повећа проценат заштићене територије наше земље на 10%, а затим да до 2021. године тај проценат буде 12%. Користим извор из Завода за заштиту природе Србије. Национални паркови у Србији су стављени под заштиту у периоду између 60-их и 80-их година прошлог века и они су од великог значаја за унапређење животне средине.

Међутим, тренд заштите подручја у нашој земљи заиста има негативну репутацију, зато што наводно спречава развој других делатности. Ово је директна последица недовољне информисаности, али овакво мишљење долази и због чињенице да се закони, уредбе и друга акта која се тичу стављања под заштиту неког подручја доносе нетранспарентно и често уз игнорисање препорука стручне јавности, релевантних фактора и локалних заједница и предлога које они дају.

Овај лош тренд може да се промени применом европских норматива и процедура, али пре свега и променом начина размишљања и схватања заштите животне средине и када о њој уопште говоримо. На заштићено добро се мора гледати као на нешто што је од изузетног значаја за будуће генерације и нешто што ствара предуслове за развој других делатности, а самим тим и повећање могућности и зараде, самозапошљавања у малим породичним делатностима.

На пример, Србија обилује природним добрима, изузетно вредним локалитетима, међутим, она нису адекватно заштићена. На територији Републике Србије постоје национални паркови, 69 резервата природе и 17 паркова, или у проценту, као што сам рекао, то је нешто више од 6% заштићене природе.

Ресор заштите животне средине је у досадашњим владама Републике Србије често мењао своје место, али је углавном био придруживан другим ресорима. Тренутно је овај ресор под ингеренцијом Министарства пољопривреде, у претходној влади био је под Министарством енергетике, развоја и заштите животне средине. Србија још увек није део еколошке мреже „Натура 2000“, која је средишњи део политике о заштити природе и биолошке разноликости ЕУ. То је мрежа за заштиту природе широм ЕУ, која је установљена у складу са Директивом о стаништима из 1992. године. О овој мрежи се, нажалост, у Србији врло мало зна и за сада се тиме једино баве невладине организације и удружења грађана. Званичне институције, нажалост, још увек немају довољно капацитета да се укључе у спровођење политике еколошке мреже „Натура 2000“ на простору Србије.

За стављање под заштиту једног подручја постоји крута путања на релацији Завода за заштиту природе Србије и Владе Републике Србије. Та путања се састоји из неколико сегмената, а почиње мишљењем Завода да се одређено подручје стави под заштиту, а на основу тог мишљења Влада Републике Србије проглашава исто подручје заштићеним. У току израде документације од стране Завода, у највећем броју случајева су искључени локални чиниоци и други релевантни фактори. Заправо, у целом поступку доношења закона из области заштите животне средине организације цивилног друштва и јединице локалних самоуправа немају прилику да у томе учествују. Закони се доносе једним нетранспарентим путем, чиме се, поред тога што се отежава и онемогућава примена закона, јавља и неусаглашеност докумената услед занемаривања свих релевантних чињеница.

На основу кратког сагледавања, може се донети закључак да заштита животне средине у Србији није приоритет и да је због тога ниво свести грађана о истој, изузетно низак.

Искористићу ову прилику и да кажем нешто о Специјалном резервату природе „Увац“ и о Пештерској висоравни, с обзиром на то да је и раније спомињана овде. Дакле, Влада Републике Србије, на основу документације Завода за заштиту природе 2006. године установила је Специјални резерват природе „Увац“, на укупној површини од 8.703 хектара, који се простиру на територијама општина Нова Варош и Сјеница. Резерват се успоставља у циљу заштите и унапређења услова живота „белоглавог супа“, ретке и угрожене врсте птица, као и низа других ретких врста биљака и животиња са овог подручја.

Директна последица нетранспарентног и тог крутог механизма заштите, које успоставља Влада Србије кроз уредбе, јесте запостављеност једне групе релевантних субјеката. Наиме, како се простор овог резервата простире на две општине, Сјеницу и Нову Варош, логично би било да појединци и институције са ових општина узимају адекватно учешће.

Подручје „Увца“ није само станиште белоглавог супа – ту постоји читав низ и других вредности које су условиле да ово подручје уђе у режим заштићеног добра. Ту су заступљене и пећине, бездани, увале, јаме. Клима посебно карактерише вегетацију, али хидрографија коју чине и три хидро-акумулације, већи део речица и притока Увца. Влада Републике Србије након истраживања и на основу документације, као што рекох, установила је овај специјални резерват, у границама које смо рекли.

Међутим, при формирању органа управљања овим резерватом наслеђен је систем који је био активан и до 2006. године, али и политике из тог периода општине Сјеница. Општина Сјеница, у најширем контексту, има заиста потчињен положај или никакав положај у управљању овим резерватом. За последицу тога, имамо случај да се поједини традиционални географски појмови са територије општине Сјеница, називају и промовишу по неким измишљеним називима, као што је Увачко језеро, уместо „Сјеничко“, Маркова раван или Немањића град, уместо „Јерине“, и тако даље. И сада се поставља питање зашто је то тако.

Иако су меандри Увца, као главна туристичка атракција, углавном на територији општине Сјеница, у званичним презентацијама и документима тај податак се не може наћи, већ се налази податак да се меандри налазе код Нове Вароши или на Златару, што није тачно. У складу са тим амбијентом, капитална улагања у која спадају и ти визиторски центри, инфо-пултови и тако даље, јесу на територији општине Нова Варош, док су на територији општине Сјеница урађени само видиковци и приступне стазе и то искључиво у циљу туристичке експлоатације, али не и бенефиција.

Овакво стање појачава осећај двоструких стандарда, тако да је потпуно оправдано незадовољство удружења и појединаца из Сјенице, јер примери из праксе говоре да постоје и двоструку стандарди за посетиоце који на тај локалитет долазе из правца Нове Вароши и из правца Сјенице.

Такође, према речима локалних удружења и појединаца из Сјенице, заштићена добра се услед лошег управљања уништавају, што је случај са Леденом пећином и принудним пресељењем гнездишта белоглавог супа, због узнемиравања и неадекватног управљања. Иако од стране чиниоца из Сјенице постоји добра воља за сарадњу, управљач не жели да се отвори за сарадњу и крије се иза владиних уредби.

Овде је конкретан предлог, поред тога да се комплетна Пештарска висораван, због свих својих богатстава и биодиверзитета, из животињског диверзитета, прогласи једним националним парком, за постизање квалитетног и ефективног управљања заштићеним подручјем „Увац“, неопходне су и промене у Одлуци и измени оснивачког акта, тако што ће се омогућити и отварање радне јединице овог резервата у општини Сјеница, са истом делатношћу као и код седишта друштва.

Потребно је оснивање савета као стручно саветодавно тело који би био сачињен од представника локалних самоуправа на чијим територијама се простире заштићено подручје. У раду овог савета учествовале би и локалне туристичке организације, инспектори задужени за област екологије и комуналних послова, представника локалних риболовачких, ловачких, планинарских друштава и удружења, одреда извиђача као и других субјеката директно повезаних са заштићеним подручјем. Све пратеће активности које се тичу туризма, експлоатације сировине или неке друге делатности које се могу довести у корелацију са активностима заштите могу се поверити и другим субјектима, јер би на тај начин Управљач био резервисан само за посао заштите и на овај начин би се са мањим бројем људи могли постићи вели резултати, о чему говоре и бројни, добри примери из земаља у региону.

И да закључим, можда најбитнија ствар у свему овоме јесте подизање свести грађана о заштити подручја и упознавање шта та заштита, заправо, значи. Устаљено мишљење о томе да заштита, заправо, спречава развој других делатности ствара негативно расположење, највише код оних који нису директно обухваћени, у том смислу је неопходно подизање свести грађана и јавности о значају заштите животне средине, али и о могућностима које таква заштита пружа. То се опет може постићи и преношењем надлежности на ниже нивое управљања, на јединице које би биле састављене од локалних чиниоца, и људи и удружења који су директно укључени у заштиту одређених локалитета.

Захваљујем вам на пажњи. Позивам вас да још једном размотрите све критике, нарочито, оне које се тичу на недостатак санкција везаних за кршење закона, јер, опет понављам, сваки закон је обесмишљен уколико у њему и не постоје санкције за оне који га крше. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Имамовићу.

Реч има овлашћени представник СПС народни посланик Милетић Михајловић.

Изволите, господине Михајловић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, поштовани сарадници министарке из Министарства пољопривреде и заштите животне средине, даме и господо народни посланици, дакле, данас на дневном реду имамо сет закона који су веома значајни у области заштите животне средине. Имамо један закон, закон о националним парковима, имамо ратификацију два билатерална споразума и једна протокол.

Када је реч о протоколу, реч је о закону о потврђивању Протокола у спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом уз Оквирни споразум у сливу реке Саве. Протокол има за циљ превенцију, контролу и смањење загађења за пловила, утврђивање техничких захтева за опремање лука, обавештавање и мере одговора у случају загађења као и проверу квалитета воде.

Други споразум који треба да ратификујемо, односно потврдимо, јесте Споразум између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко о сарадњи у области ветерине.

Овим споразумом земље потписнице прецизирају видове билатералне сарадње у области ветеринарства, који треба да допринесе повећаној безбедности производа животињског порекла који су предмет спољнотрговинске размене. Споразумом су обухваћене и активности о сарадњи стручних и научних институција, помоћи у набавци средстава за сузбијање заразних болести, па до сарадње ветеринарских служби обеју држава.

Трећи закон о потврђивању је између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности, а овај споразум је од велике важности, јер се односи на свеобухватну сарадњу две државе у области радијационе и нуклеарне безбедности.

Када је реч о Закону о националним парковима, дозволите ми да се осврнем на оно што је досадашњи ток дискусије био, и сматрам у име Посланичке групе СПС да би ваљало да овде у својим дискусијама будемо, пре свега, добронамерни, а не по сваку цену тенденциозно налазити речи критике, предвиђајући објективне околности које је министарка затекла у Министарству пољопривреде.

Од 2010. године било је заиста доста времена за све министре који су били на челу овог министарства да ураде више на Закону о националним парковима, па и на другим законима, тако да, оно што је данас урађено није последица рада или нерада ове екипе која је у Министарству, већ је резултат свеукупног рада и претходних тимова који су били у Министарству.

Што се тиче Закона о заштити природе који би ускоро требало да се нађе у Народној скупштини на усвајању, примедба да је требало да се Закон о националним парковима нађе на дневном реду после овог закона, могуће је да је тако.

Да подсетим, претходни закон о националним парковима стављен је ван снаге 2010. године, осим чланова 6. и 7, тако да је са те стране било потребно, ако већ до сада није урађено, да се то сада уради уз наглашавање да, када дође Закон о заштити природе, можемо ако је потребно поново да уподобљавамо овај закон о националним парковима, уосталом то не би био први пут.

Имали смо у нашем раду у Народној скупштини да у року од неколико месеци поново стављамо два или три пута исти закон, на поновно усвајање ради накнадног усаглашавања или исправљања одређених одредби у тим законима.

Дакле, када је реч о Закону о националним парковима, говорићу у широм контексту о важним аспектима, пре свега који се односе на заштиту животне средине. Да би се разумео значај заштићених подручја, а веома битна заштићена подручја су и национални паркови, мора се поћи од суштине која је уткана у сложене међуодносе живих бића и њихових екосистема, као и утицаја човека на њих. Мора се поћи од категорије која се зове биодиверзитет, а у преводу би то била – биолошка разноврсност. Термин биодиверзитет је млад, рођен је на састанку Националног форума за биодиверзитет и одржан је 1986. године у Вашингтону, у организацији Националне академије науке САД. Конвенцијом о заштити биолошке разноврсности, донетој на Конференцији о одрживом развоју у Рио Де Жанеиру, 1992. године, појам диверзитета добија централни положај, не само у ужем биолошком, већ и у ширем друштвеном, економском и политичком смислу. Најшира прихваћена дефиниција јесте да биодиверзитет или биолошка разноврсност, означава свеукупност гена, врста екосистема и предела на земљи, а у најширем смислу, то је живот на земљи.

Данас, на почетку трећег миленијума, можемо констатовати да утицај човека на животну средину никада није био интензивнији, обухватнији и далекосежнији. Будућност планете земље, а то значи укупан живи свет, као и саме људске цивилизације, критично зависе од сагледавања човекових међуодноса са природом.

Основни услови функционисања биогеохемијских циклуса, биолошка разноврсност, састав атмосфере и глобална клима, мењају се вртоглавом брзином, раст бројности светског становништва, уз рапидно смањење залиха природних ресурса, нагомилавање полутаната и загађивача, драматично упозоравају на озбиљност насталог стања. Многа од ових питања била су предмет расправе на Првој конференцији УН у Штокхолму 1972. године, која се сматра да је тренутак и означила је прекретницу у односу на утицај човека и на однос човечанства према животној средини.

Тада је први пут на глобалном нивоу, са научног становишта, упозорено да природа не поседује неисцрпна богатства. Укључен је тада аларм упозорења, да се природни ресурси не могу даље неконтролисано и прекомерно експлоатисати, међутим, проблеми нарушавања животне средине, самим тим и биолошке разноврсности, из дана у дан су све већи, а међу најзначајнијим проблемима у нарушавању животне средине и биолошке равнотеже јесу свакако данас глобалне климатске промене, затим, загађивање вода, земље, ваздуха, нарушавање биодиверзитета, пре свега, кроз експлоатацију биолошких ресурса и експоненционални раст светске хумане популације. У глобалним акцијама очувања биолошке разноврсности, разматра се, не само његов фундаментални значај, већ и естетске, културне, етичке и духовне вредности биодиверзитета за прошлост, садашњост и будућност људских популација. Значајан број истакнутих светских научника и филозофа међу којима је и професор са Харварда, професор Едвард Вилсон, сагласни су да код човека постоји значајна психолошка релација у односу на потребу очувања разноврсности у живом свету.

Професор Вилсон, родоначелник савремене идеје о значају проучавања биодиверзитета, овај феномен означава термином биофилија, а објашњава га као везу коју људско биће подсвесно осећа у односу на остала жива бића. Дакле, човек у току своје еволуције изникао је и стасао у савршеном складу биолошке разноврсности, што је био савршен амбијент за еволутивни домет који је он данас достигао.

Иначе, када говоримо о заштити природе и заштити животне средине многи ће помислити да је ово проблематика новијег датума.

Већ је раније и поменуто, а и сама министарка је поменула, на пример, да је први национални парк у Америци „Јелоустон“, да не причам сада о томе, такође, да ми имамо корене о бризи и заштити животне средине још кроз законодавство започето у Душановом законику, ја бих рекао као што се прича да смо још у раном средњем веку јели златним прибором, а не рукама, корени заштите природе у Србији сежу из тог времена.

Даље, када говоримо о тим коренима заштите животне средине и вођењу бриге о природи, деспот Стефан Лазаревић донео је закон о условима коришћења минералних сировина и руда.

Први пропис о заштити фауне у Србије била је, такозвана, „Височнаја наредба“ из 1840. године, којом се забрањује лов на јелене, кошуте, ловостај за зечеве, дивље козе и јестиве птице.

Прво подручје које је било стављено под заштиту у Србији јесте Обедска бара 1874. године, мислим да је то министарка рекла, извињавам се ако понављам, али није од штете поново то напоменути.

Оно што је данас на дневном реду, јесте Закон о националним парковима. Национални паркови су подручја од изузетног природног, али и економског и културно-историјског значаја. То су подручја која су задржала висок степен биолошке равнотеже, генетске, еколошке, биогеохемијске и сваке друге. То су својеврсне оазе очуваних биодиверзитета у најширем смислу.

Претходни закон о националним парковима био је донет 1993. године. Данас када га доносимо он је прецизнији и савременији. Србија по новом, али и по старом закону има пет националних паркова**:** Копаоник, Ђердап, Фрушка Гора, Тара, Шар-планина.

Према Закону о заштити природе, национални паркови спадају у најзначајнија добра са већим бројем разноврсних природних екосистема од националног значаја истакнутих пределних одлика и културног наслеђа у којима човек живи усклађено са природом, што је најзначајније.

Циљ овог закона јесте управо да се сачувају и унапреде све вредности биодиверзитета, геодиверзитета, културно-историјских вредности националних паркова.

У националним парковима одвија се реалан живот људи и бројне привредне делатности су присутне у њима, те је потребно уравнотежити такве делатности са оним што су закони и правила природе.

Готово у свим нашим националним парковима због особених природних садржаја и лепоте ових предела развија се туристичка делатност и постоје у њима значајни туристички капацитети.

Све је то потребно усагласити на један најбољи могући начин како би се извео високоуравнотежен склад између делања човека и закона природе.

Наши национални паркови и друга заштићена подручја јесу својеврсна плућа Србије, велики шумски екосистеми са реликтним и ендемским врстама у којима је присутан висок степен биолошке равнотеже, еколошке, генетичке, биогеохемијске и тако даље.

Ваља сачувати, непрестано морамо инсистирати на рађању еколошке свести која нам, чини се, мањка, али не само нама у Србији, већ на читавој планети, јер наш најважнији приоритет је очување природе коју смо наследили и коју морамо предати у здравом облику генерацијама које долазе.

Нажалост, ми смо данас сведоци веома честих уништавања природних добара у националним парковима, честе су бесправне сече шума. Затим, због атрактивности предела, у националним парковима људи прибегавају бесправној градњи, угрожавајући национални парк не само током градње, већ и током коришћења тих објеката. Углавном, ти објекти немају одговарајућу комуналну инфраструктуру, тако да се неконтролисаним одлагањем отпада они угрожавају.

Овде је већ говорено о томе да у закону постоји Савет за националне паркове, то је стручно тело од људи са одређеним компетенцијама, не бих говорио о томе. Такође, противтежу њима чине, а може се рећи на неки начин Савет корисника националног парка, што подразумева непрекидну комуникацију и консултацију са стручним Саветом, а, иначе, овај савет корисника је из редова локалних самоуправа, удружења, разних асоцијација са локалног нивоа, и тако даље.

На крају, све у свему, дозволите ми да закључим стање у сфери утицаја човека на биодиверзитет, на природу не охрабрује данас. Чини се да на глобалном плану у целини узев, на делу је немаран, често и бахат однос човека према животној средини, и зато је потребно, тим пре, да се овим питањем бавимо непрекидно, стално, што јаче и што организованије.

Мислим да је ова актуелна влада данас спремна да у том правцу делује и, такође, Министарство пољопривреде и заштите средине даје све од себе да иде у том правцу.

Зато, на самом крају, нека нас опомену речи, професора са Харварда, већ поменутог, Едварда Вилсона, који каже да – уколико би се планета Земља нашла у истраживачком фокусу биолога са неке друге планете, ја верујем да би он посматрајући и анализирајући нас овде на земљи закључио**:** „Тамо је доминантна једна врста у средњој фази свог сопственог уништења!“

Ово је, заиста, веома оштра и значајна опомена за читаво човечанство и ње треба увек да будемо свесни.

Председавајући: Време.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Закључујући са овом констатацијом и овим цитатом, наглашавам да ће Посланичка група СПС гласати за сва три закона о потврђивању споразума, као и за Закон о националним парковима. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловићу.

А сада реч има министар...

Пријавите се, молим вас.

Министар Снежана Богосављевић Бошковић.

Изволите, госпођо Бошковић.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

Пре свега, на крају данашње расправе желим свим посланицима да захвалим који су присуствовали заседању, који су показали интересовање за предложене законе из области пољопривреде, заштите животне средине, посебно желим да захвалим посланицима који су узели учешћа и у јавној расправи.

Желим да истакнем да сам уверена да су све расправе биле добронамерне и да из ових данашњих дискусија свако од нас може да извуче за себе одређене поуке.

Оно што сам ја извукла и што бих желела са вама данас да поделим, а нисам неким претходним говорницима одговарала, то би било укратко следеће.

Пре свега, слажем се са предлозима да се убудуће организују јавне расправе у Народној скупштини и да на тај начин још више и још шире мотивишемо све народне посланике да узму учешћа у припреми нових законских предлога.

У том смислу, предложићу да се већ наредних дана организује расправа о три закона који нам управо следе да буду размотрени у скупштинској процедури. То су**:** закон о изменама и допунама Закона о заштити природе, закон о изменама и допунама Закона о животној средини и закон о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

При том, желим да кажем, сећајући се оне праксе када сам ја била посланик, чини ми се да је било добро и оно тематско заседање у оквиру јавних слушања, када Одбор за животну средину по одређеним темама сам организује и позове учеснике који би били радна група из Министарства пољопривреде и, наравно, све друге заинтересоване органе, институције, посланике. Тако да, мислим да би и ово могло да се у наредном периоду успостави као једна врста праксе.

Заиста бих желела и волела да сви посланици и сви они који су заинтересовани знају шта смо то наследили, шта смо то урадили, шта је то што нас чека. Питања из области заштите животне средине су, једноставно, врло сложена, врло су комплексна, обухватају заштиту и воде, и ваздуха, и климатске промене, и индустријска загађења, и пречишћавање отпадних вода.

Дакле, јако је сложена проблематика коју третира животна средина и предлажем да се заједно са председником Одбора за питања заштите животне средине у наредном периоду организује и ова врста дијалога и дискусије. Сматрам да је она изузетно потребна, нарочито после данашње расправе, после које могу закључити да многи овде нису баш најбоље обавештени о ономе шта имамо, шта смо наследили, шта смо урадили и шта нас све чека.

Такође, чула се једна дилема – да ли је потребно често мењати законе у области заштите животне средине или их, просто, сачекати, па направити нека системска решења, односно дугорочније законе, који би били усклађени са законима из ове области у ЕУ. Морам да кажем да то није могуће, с обзиром на то да се саме директиве на нивоу ЕУ које се односе на поједина законска решења закона из области животне средине често мењају. То је просто једна динамична категорија која захтева стално праћење и сталну уградњу у законску регулативу и праћење, односно имплементацију у пракси. Тако да, и о томе можемо да разговарамо на овим предложеним заседањима која би се организовала у наредном периоду.

Чуло се да ми тренутно имамо, данас смо више пута помињали, око 6,3% површина које су под неким видом заштите. Оно што је добро и што су истакли посланици, поред свих оних разлога због којих смо и предложили овај закон, то је што ћемо са усвајањем овог закона, надам се да ће бити подржан од Народне скупштине, добити још шест хиљада хектара који ће бити под заштитом. Од ових шест хиљада хектара, сто километара квадратних је први режим заштите. То је подручје Заовина, као што знате, и сматрам да је то један скроман, али не безначајан допринос тренутном стању са којим, наравно, нисмо задовољни, с обзиром на то да смо пројектовали нашим стратешким документима повећање овог процента на 12%, односно 14% до 2020. године, а да не говорим и о оном оптимистичком нашем уверењу које смо имали када смо у Нагоји присуствовали Конференцији о биолошком диверзитету и када смо мислили да ћемо и ми успети, попут других земаља, да овај проценат у 2020. подигнемо чак на 17%.

Верујем да ће допринос заштићеним подручјима бити и питање Пештерске висоравни, коју је помињало неколико народних посланика.

Што се тиче предлога да и ово подручје, с обзиром на свој биодиверзитет, геонаслеђе, и тако даље, посебно очуване популације дивље флоре и фауне, буде предмет заштите, морам да кажем да су у претходном периоду припремљене одговарајуће студије и очекујемо да ће Пештерска висораван бити проглашена за парк природе до краја ове године.

Ми, наравно, нисмо на томе стали. Просто, анализирамо и друге могућности и у перспективи је да Пештерска висораван са „Увцем“ буде још један наш национални парк. О томе се раде студије. Врло смо посвећени том послу, управо из ових разлога које сам навела, жеље да што више подручја Србије заштитимо, да их очувамо и да их предамо генерацијама које долазе.

Што се тиче еколошке мреже, неко је и њу помињао, па је било дилеме да ли и колико се држава бави еколошком мрежом, не држава, него Министарство пољоприведе и заштите животне средине, пошто смо ми део државе, то значи, и држава и Министарство. Морам да кажем да није тачно да се еколошком мрежом баве само невладине организације, бави се Министарство пољопривреде и заштите животне средине, баве се оба завода за заштиту природе, дакле, и републички и покрајински. Припремљени су и утврђени предлози за успостављање еколошке мреже. Ове године смо издвојили значајна средства, око 17 милиона динара за успостављање исте на терену.

План је да се у наредне две године исто тако издвајају средства све са циљем да се пројекат који се помиње што пре и имплементира у пракси.

Такође, питања да ли ћемо успети да заштитимо националне паркове са предложеним законским решењима јесу била и по другим основама. Једна од тих основа је питање инфраструктуре. Неко је изразио бојазан, односно речено је да је боље да смо се бавили инфраструктуром него неким овим питањима која су дефинисана законом, а за које неко мисли да неће бити реализовано у пракси. Желим да кажем да то није тачно. Бавили смо се свим питањима уређења националних паркова. Бавили смо се утврђивањем мера заштите природе, мера заштите вредности природе кроз успостављање система праћења, кроз успостављање система управљања природним вредностима.

Када се ради конкретно о инфраструктури, пре свега, инфраструктура је у надлежности локалних самоуправа, али чланом 24. можете видети и прочитати, предвиђено је да се кроз наменски трансфер обезбеђују додатна средства локалним самоуправама која би оне могле да искористе управо у побољшање тренутног стања инфраструктуре на подручју националних паркова.

Влада ће утврђивати висину наменских средстава, мерила и критеријуме за њихову расподелу на рачун локалних самоуправа, које ће потом бити дужне да та средства уложе тамо где су и намењена.

Чула су се од последњих говорника питања из области пољопривреде. Нека питања су поновљена, односно питања која су се и раније чула и на која сам већ дала одговор, не бих поново то одговарала. Само ћу кратко да кажем да посланицима који су се интересовали за питања стања болести плавог језика, о томе какво је тренутно стање и шта је урађено у претходном периоду, да ћемо им упутити писани одговор, који ће припремити стручне службе, у складу са оним што су они изнели да им је важно. Ради се и о набавки вакцина и о предузетом вакцинисању и о свему ономе што је пратило претходну годину када је ова болест констатована и када је било алармантно стање. Ми смо се одговорно понели у том моменту према чињеничном стању на терену. Просто, желим да стручне службе доставе тачне и прецизне податке нашим посланицима који се за то интересују.

Још једно питање из пољопривреде на које нисам одговорила, а то се питање односи на стављање појединих пољопривредних газдинстава у пасиван статус. Ради се о неких 250 пољопривредних газдинстава. Поставља се питање – шта је у питању, због чега су она сада у пасивном статусу?

Желим да кажем да је пасиван статус утврђен као последица инспекцијског надзора, када је на бази инспекцијских провера установљено да су рачуни, којима су ова газдинства покушали да остваре права на субвенције, потицали од фирме која одавно већ не постоји, да не кажемо да рачуни нису били валидни. Самим тим, наравно, они не могу да остваре право на субвенцију, а инспекција је у складу са законским нормама и са оним што им закон налаже морала да прибегне овој мери, то значи, стављање газдинстава у пасиван статус.

И, ево, ја сам то издвојила као нешто што је било различито у односу на оно што сте претходно чули у првом делу заседања и у односу на оно на шта сам већ одговарала. Још једом вам најтоплије, најискреније захваљујем на показаном интересовању, на пажњи, на дискусији и наставимо у понедељак са амандманима. Наравно, ми ћемо пажљиво изанализирати све ваше амандмане и све оно што је у духу закона, а садржај амандмана, наравно, биће и прихваћено. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 6. до 9. дневног реда.

Ја, госпођо министарка, вама и вашим сарадницима захваљујем на учешћу у данашњој седници, а ми можемо да наставимо даље.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА ХАРТИЈЕ ОД ВРЕДНОСТИ

Примили сте Предлог одлуке о престанку функције председника Комисије за хартије од вредности који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача, народни посланик Верољуб Арсић, председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, жели реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Примили сте Предлог одлуке, који је поднела Посланичка група Савез војвођанских Мађара.

Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача, народни посланик Балинт Пастор, председник Посланичке групе Савез војвођанских Мађара, жели реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ

Примили сте Предлог одлуке који је поднела председница Народне скупштине, Маја Гојковић.

Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине,укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли предлагач жели реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Захваљујем посланицима на учешћу на данашњој седници.

Наставак у понедељак, у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 16.10 часова.)